

# UNA REFLEXIÓN INTERNACIONAL:

Informe de 2024  
sobre el panorama  
de la investigación  
e innovación  
humanitaria (IIH)

# Agradecimientos

El Ejercicio de Priorización Global (EPG) sobre la investigación e innovación humanitaria (IIH) es una iniciativa histórica compuesta por varias fases, fruto de un encargo de Elrha financiado por el Ministerio de Asuntos Exteriores, la Commonwealth y Desarrollo del Reino Unido (FCDO) y el Ministerio de Asuntos Exteriores de los Países Bajos, a quienes expresamos nuestra gratitud por haber hecho posible este trabajo.

También queremos transmitir nuestro agradecimiento a las personas y organizaciones cuyo tiempo y cuyas aportaciones han permitido dar forma a la iniciativa y a este informe pormenorizado. El EPG, que ha ocupado dos años de estudio, ha supuesto la colaboración entre distintas instituciones, materializada en la producción de 16 informes.

## Socios del EPG

Queremos dar las gracias a nuestros socios del Consorcio de consultas regionales y nacionales: el Alfred Deakin Institute, la Deakin University (Australia), All India Disaster Mitigation Institute (AIDMI, India), la Red de Salud Pública del Mediterráneo Oriental (EMPHNET, Jordania), Indika Foundation (Indonesia), Passion Africa (Kenia), la Universidad de São Paulo (Brasil) y la Oficina Regional de África Occidental y Central de World Vision International (Senegal). Asimismo, merecen especial mención los autores Anton Shevchenko (consultor independiente) y Nigel Timmins (consultor humanitario) por sus aportaciones a los diversos informes a lo largo del periodo de estudio.

## Autores del informe

### Nuestro agradecimiento a:

- los autores de *A return on investment and value for money methodology for the humanitarian innovation ecosystem* – Fab Inc y el Comité Internacional de Rescate (IRC);
- los autores de *Who funds what?*, obra conjunta de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Americana de Beirut (AUB) y Elrha;
- la Universidad Americana de Beirut (AUB), por el Informe de la cartografía global;
- el equipo de Philanthropy Advisors, por preparar los informes del Sistema global y la Consulta comunitaria.

## Informe de 2024 sobre el panorama de la investigación e innovación humanitaria (IIH): una reflexión internacional

Este informe fue elaborado y redactado por un equipo exclusivo de consultores: Ziad Issa, responsable de Política e Investigación de Action Aid UK; Anna Lindenfors, consultora humanitaria y presidenta de Amref Health Africa; y Nigel Timmins, consultor humanitario. Asimismo, queremos mostrar nuestro agradecimiento a las compañeras de Elrha: Larina Fernández, coordinadora del programa del EPG; Colette Fearon, directora de Impacto y Participación; y Jessica Camburn, directora general, por su liderazgo y su asistencia a lo largo del proyecto. También queremos dar las gracias al equipo de comunicaciones de Elrha, en concreto, a Zainab Umar, León Povey y Liz Rawlins por la gestión del proyecto, sus comunicaciones y aportaciones estratégicas y sus consejos editoriales.

Por último, no podemos dejar de mencionar al grupo de referencia del EPG por sus orientaciones y su asesoramiento experto a la hora de definir el rumbo de esta iniciativa desde el momento mismo de su creación.

**Propuesta de cita:** Issa, Z.; Lindenfors, A.; and Timmins, N. 2024. Informe de 2024 sobre el panorama de la investigación e innovación humanitaria (IIH): una reflexión internacional. Londres: Elrha.

**Número ISBN:** 978-1-917009-02-7

© Elrha 2024. Diseñado por [Blue Stag](#). Esta obra está bajo Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0).



Ministry of Foreign Affairs of the  
Netherlands

# Índice

.....

Glosario y definiciones	6
Prólogo	9
Resumen ejecutivo	11
1. Introducción	20
2. Metodología	27
2.1 Validación	33
2.2 Recomendaciones metodológicas para el estudio de la investigación e innovación humanitaria (IIH)	34
3. El panorama de la arquitectura de la investigación e innovación humanitaria (IIH)	35
3.1 Descripción general	36
3.2 Cómo la arquitectura modela la IIH	41
3.3 Las áreas geográficas de atención no son proporcionales al nivel de necesidad humanitaria	42
3.4 Las poblaciones más estudiadas no son las comunidades más afectadas	42
3.5 La producción de las instituciones académicas y de las entidades operativas responde a su propia lógica	43
3.6 Los productores de IIH siguen estando principalmente en el norte global	44
3.7 ¿Cómo se coordina la IIH dentro del sistema humanitario?	46
3.8 Conclusiones	50
3.9 Recomendaciones	51
4. El panorama de la financiación del ecosistema de la investigación e innovación humanitaria (IIH)	52
4.1 Financiadores y financiación	54
4.2 Volumen de los fondos	56
4.3 Destinatarios de los fondos	59
4.4 Financiación de agentes locales	60
4.5 Cobertura de los fondos	61
4.6 ¿Qué etapa de la innovación se financia?	63
4.7 Conclusiones	64
4.8 Recomendaciones	65

<b>5. Papel y capacidad de respuesta</b>	<b>66</b>
5.1 El papel de la I+I en la respuesta humanitaria	68
5.2 Cómo puede contribuir la IIH a mejorar los resultados humanitarios	71
5.3 Retos de la IIH en su contribución a los resultados humanitarios	72
5.4 Capacidad de respuesta de la IIH	73
5.5 Factores que impiden que la I+I responda a tiempo ante problemas de nueva aparición	74
5.6 Conclusiones	76
5.7 Recomendaciones	77
<b>6. Relaciones de equidad y de poder</b>	<b>79</b>
6.1 Agentes que en la actualidad ostentan el poder	80
6.2 Grupos que se quedan fuera	82
6.3 Distribución de los recursos	82
6.4 Toma de decisiones	83
6.5 Producción de conocimiento	84
6.6 Rendición de cuentas a las poblaciones afectadas	85
6.7 Colaboración entre diferentes agentes	86
6.8 Conclusiones	88
6.9 Recomendaciones	91
<b>7. Reflexiones</b>	<b>92</b>
7.1 Resumen del análisis de las prioridades de la IIH	94
7.2 Recomendaciones	98
7.3 Resultados: prioridades temáticas	99
<b>8. Conclusiones y recomendaciones</b>	<b>104</b>
<b>Notas finales</b>	<b>112</b>



# Glosario y definiciones

.....

ACNUR	Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
AEC	Asistencia en efectivo y cupones
AHDP	Nexo Acción Humanitaria-Desarrollo-Paz. Término utilizado para recoger las interrelaciones que se establecen entre los sectores de la acción humanitaria, el desarrollo y la paz. Hace referencia a los intentos de colaborar en estos ámbitos para satisfacer de una forma más eficiente las necesidades de las personas, reducir los riesgos y las vulnerabilidades y avanzar hacia una paz sostenible.
AMC	Asia Meridional y Central
AMO	África Meridional y Oriental
AOC	África Occidental y Central
AOD	Ayuda oficial al desarrollo
AONA	Asia Occidental y Norte de África
AUB	Universidad Americana de Beirut
CICR	Comité Internacional de la Cruz Roja
Clústeres	Los clústeres están designados por el Comité Permanente entre Organismos (IASC) para la coordinación de las agencias de la ONU y las ajenas a esta en cada uno de los grandes sectores, como la salud, la seguridad alimentaria, la educación, etc.
CRS	Sistema de notificación de los países acreedores de la OCDE
CHS Alliance	Alianza por la Norma Humanitaria Esencial
DGD	Debate de grupo de discusión
DRA	Dutch Relief Alliance
EIC	Entrevista con informadores clave
ENT	Enfermedades no transmisibles
EPG	Ejercicio de priorización global

FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FCDO	Ministerio de Asuntos Exteriores, la Commonwealth y Desarrollo del Reino Unido
FICR	Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y la Media Luna Roja
FTS	Servicio de seguimiento financiero de la OCAH
GSMA	Organización mundial que unifica el ecosistema móvil
IASC	Comité Permanente entre Organismos
IATI	Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda
ICVA	Consejo Internacional de Agencias Voluntarias
IIH	Investigación e innovación humanitaria
Innovación	Medio de adaptación y mejora mediante la búsqueda y la aplicación a gran escala de soluciones a problemas en forma de paradigmas, productos, procesos, aprendizajes o modelos de negocio más amplios (Betts y Bloom, 2014).
Intermediarios	Agencias que reciben financiación para su posterior transferencia a otros agentes, como, por ejemplo, un fondo de innovación que abre una convocatoria de propuestas de investigación.
Investigación	Conjunto sistemático de actividades que se planifican, se organizan y cuentan con una metodología definida, cuyo objetivo es dar respuesta a preguntas concretas o describir y abordar cuestiones específicas con el fin de desarrollar nuevas aplicaciones para el conocimiento existente y disponible
IRC	Comité Internacional de Rescate
LAC	Latinoamérica y el Caribe
MSF	Médicos sin Fronteras
OAOSO	Oceanía, Asia Oriental y Sudoriental
OBC	Organización de base comunitaria
OCAH	Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios

OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
ODI	Instituto de Desarrollo de Ultramar
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONG	Organización no gubernamental
ONGI	Organizaciones no gubernamentales internacionales
ONGL	Organizaciones no gubernamentales locales
ONU-Habitat	Programa para los Asentamientos Humanos de Naciones Unidas
PMA	Programa Mundial de Alimentos
PRA	País de renta alta
PRBM	Países de renta baja y media
RCP	Relación calidad-precio
ROI	Retorno de la inversión
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
UNISDR	Red Global de la Estrategia para la Reducción de Desastres de las Naciones Unidas
USAID	Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
VdG	Violencia de género





# Prólogo

.....

**Mostrar optimismo por la humanidad se antoja difícil ante las múltiples, atrincheradas y profundas crisis humanitarias, cuando la magnitud de las carencias sigue siendo tan persistentemente elevada y la voluntad política para subsanarlas tan débil.**

Pese a ello, argumentamos que la ciencia, la innovación y la tecnología ofrecen un camino de esperanza. La investigación y la innovación (I+I) son motores del cambio y siempre han formado parte del desarrollo de la práctica humanitaria. Los últimos avances tecnológicos ahora ofrecen la posibilidad de transformar los conocimientos y las habilidades humanas a una velocidad y una escala jamás vistas, aunque existe el riesgo de que estos avances solo sirvan para aumentar la brecha entre quienes tienen acceso a estos beneficios y escasas necesidades y quienes son vistos como difícilmente alcanzables.

Miles de personas en todo el mundo contribuyen a la investigación e innovación humanitaria (IIH). Algunas se consideran a sí mismas agentes humanitarios, pero otras muchas no. Son personas que trabajan en organizaciones de base comunitaria, ONG, universidades e instituciones investigadoras, el sector privado y, naturalmente, instituciones humanitarias y agencias de la ONU. La diversidad de esta comunidad es uno de sus puntos fuertes, pero también uno de sus problemas.

En 2020, Elrha se embarcó en un programa global de investigación basado en la hipótesis de que una mejor definición de la comunidad internacional de I+I y un mayor conocimiento de su funcionamiento, tanto dentro de la comunidad humanitaria como en colaboración con esta, nos permitiría a todas las partes implicadas perfilar mejor nuestras estrategias e intenciones a la hora de usar este recurso para crear sinergias más sólidas y abordar con mayor eficacia las necesidades humanitarias. Documentar quiénes son los agentes de I+I y de dónde proceden los fondos y, sobre todo, conversar con los productores y usuarios de la IIH son estrategias que nos permiten identificar con más acierto los retos, oportunidades y prioridades comunes en relación con el desarrollo futuro de nuestro sector. El presente informe es la culminación de más de dos años de investigación y consulta, en los que hemos encargado 16 informes únicos para explorar los diferentes aspectos del ecosistema de la IIH: desde la cartografía de las obras producidas en todo el mundo y el seguimiento internacional de las cifras económicas, hasta las consultas a nivel regional, nacional y comunitario y las conversaciones con los donantes.

El resultado es la visión global del panorama de la IIH más exhaustiva que existe hasta la fecha. En ella se identifican los avances reales en nuestro sector y se plasman la diversidad y el talento de que disponemos para respaldar a la comunidad humanitaria en la cobertura de una necesidad mundial sin precedentes.

Por otro lado, también pone de manifiesto los grandes retos, desigualdades y oportunidades perdidas que deben abordarse si se quiere extraer todo el potencial de la I+I. Llevar a cabo esta

investigación tampoco ha sido una labor exenta de problemas. Las carencias informativas ponen de manifiesto la falta de visibilidad y propósito de la I+I dentro de las estructuras formales del sistema internacional. Para sacar el máximo partido de la I+I en el sistema humanitario, debemos solventar esas carencias e implantar un método más sistemático de registrar, supervisar y coordinar la actividad.

Los avances científicos y tecnológicos no van sino a acelerar y multiplicar los cambios en nuestro mundo: es tarea de los miembros de la comunidad humanitaria tejer alianzas duraderas y equitativas con los agentes de I+I y garantizar que esta capacidad de transformación se destine a atender las necesidades y prioridades de los más vulnerables.

Con ese propósito, esperamos que este informe y sus recomendaciones actúen como catalizador de una reflexión, un diálogo y una acción colectivos.

**Mark Bowden**

Director del grupo de referencia del EPG de Elrha

**Jess Camburn**

Directora general de Elrha



Queremos hacer llegar nuestro agradecimiento a todos aquellos que han contribuido al Ejercicio de Priorización Global (EPG) de Elrha y que han hecho posibles el presente informe, así como los numerosos informes regionales, nacionales, comunitarios y temáticos. Esto incluye a Elrha y sus trabajadores, a todas nuestras organizaciones socias que llevaron a cabo la investigación y las consultas, y a todos los que participaron en la investigación y aportaron sus puntos de vista. Asimismo, queremos poner en valor y dar las gracias al grupo de referencia del EPG, que ha dirigido y promovido el trabajo, así como a los donantes que lo han hecho posible: el Ministerio de Asuntos Exteriores, la Commonwealth y Desarrollo del Reino Unido (FCDO) y el Ministerio de Asuntos Exteriores de los Países Bajos.



# Resumen ejecutivo

# Resumen ejecutivo

.....

## **El Ejercicio de Priorización Global (EPG) de Elrha tiene como objetivo mejorar los resultados para las personas afectadas por las crisis y subsanar los vacíos de conocimiento sobre el funcionamiento de la investigación e innovación humanitaria (IIH).**

Se espera que la comprensión del panorama de la IIH y la identificación de los cambios que podrían mejorarla permitan aumentar el impacto de las inversiones en estas áreas. El presente informe contiene una descripción general de los hallazgos, las conclusiones y las recomendaciones del estudio de dos años.

La IIH actúa como un catalizador para mejorar la capacidad del sistema humanitario de responder con mayor eficacia a los desafíos establecidos y emergentes. Los sectores de éxito invierten en investigación e innovación (I+I) para lograr una mejora continua del alcance, la eficiencia y la efectividad. El sector humanitario debe hacer lo mismo para beneficiar a las comunidades afectadas por las crisis y aumentar el impacto de los fondos aportados por los contribuyentes y otros donantes.



Ante el constante y previsto aumento de las necesidades humanitarias y la creciente escasez de recursos, la inversión en I+I se antoja una estrategia fundamental para aumentar la repercusión de los servicios humanitarios en las comunidades afectadas.

En 2017, la organización internacional Elrha publicó la primera fase del EPG sobre la IIH, un informe en el que se presentaba una relación preliminar de los agentes que participan en este ecosistema y de los trabajos localizados en materia de IIH. Posteriormente, en 2021, se lanzó oficialmente el EPG para buscar soluciones a problemas humanitarios complejos a través de la IIH. Esto supuso el primer esfuerzo a nivel internacional por comprender la IIH en el sistema humanitario. El presente informe ofrece un resumen de los 16 informes elaborados, con los resultados sobre las cuestiones que requieren atención futura por parte de la IIH (capítulo 7) y una serie de conclusiones y recomendaciones para mejorar el ecosistema de la IIH (capítulo 8).



## Estos son los temas principales que se destacan en el EPG:

La inversión en IIH ha experimentado un notable aumento y los recursos se han duplicado en los últimos cinco años, pero muchos cooperantes consideran que siguen siendo insuficientes, y son bajos en comparación con otros sectores.

Es necesario mejorar las colaboraciones más allá del ámbito humanitario con la comunidad investigadora global y el sector privado, donde existen más recursos económicos, capacidades y oportunidades.

Hay demasiada I+I basada en la oferta en lugar de en la demanda. Se deben reforzar las políticas, los procesos y las metodologías para integrar diferentes puntos de vista e incluir las necesidades de los diversos grupos que conforman las poblaciones afectadas por las crisis. La financiación y la selección de los temas de trabajo vienen determinadas por la estructura del sistema humanitario en su conjunto y por las instituciones que financian la mayor parte del trabajo, muchas de ellas ubicadas en los países de renta alta del norte global. Las comunidades afectadas por las crisis apenas contribuyen a la definición y priorización de los problemas. La localización se considera un tema clave en IIH, al igual que en el ámbito humanitario en general, y se ha observado una participación cada vez mayor de los agentes locales, aunque principalmente se limita a la recogida de datos. Los cambios en el poder, para que sean los agentes locales quienes establezcan los objetivos o tomen las decisiones sobre las prioridades o la asignación de fondos, tardan en materializarse.

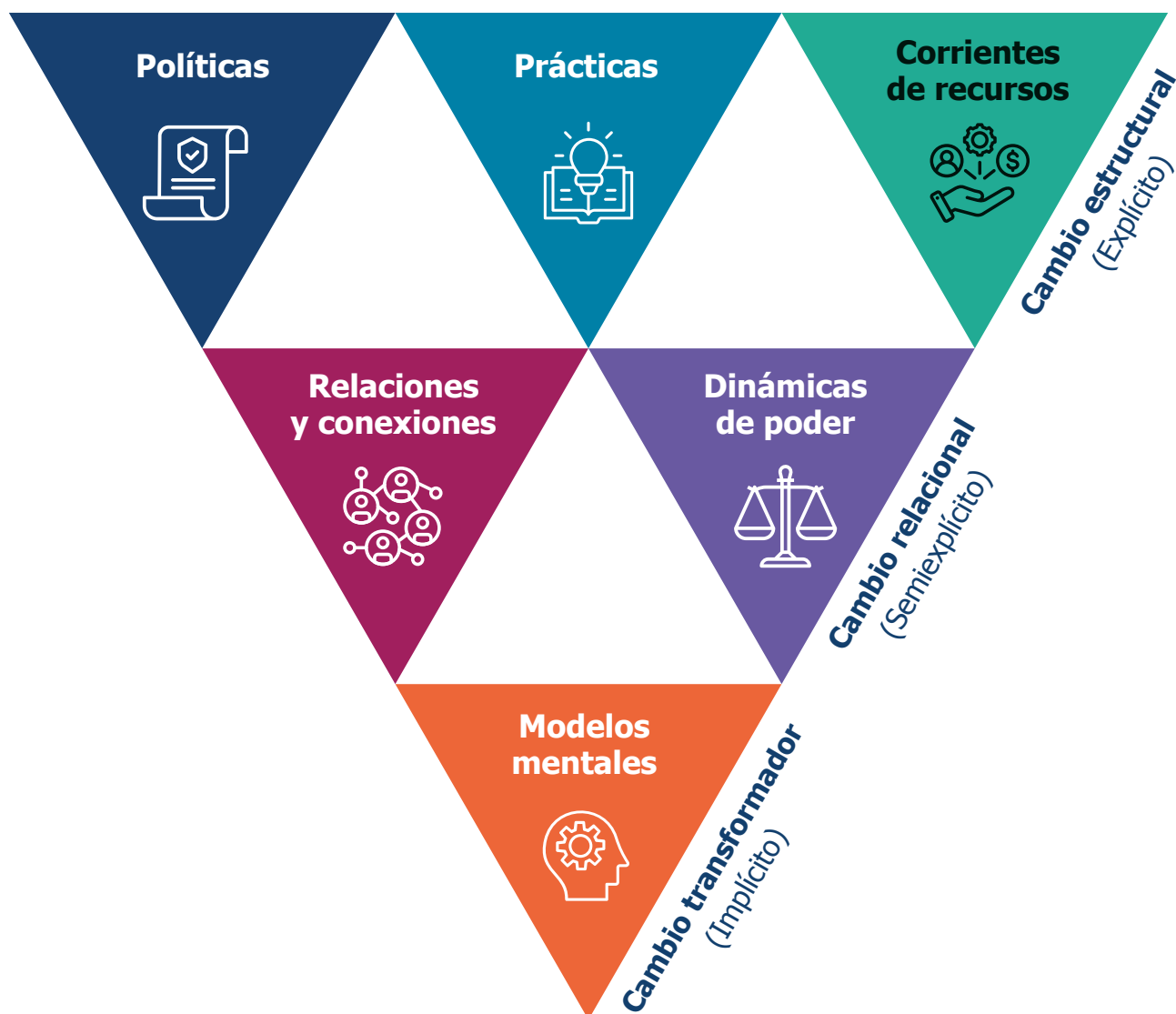
Las cuestiones temáticas tienden a dominar los planes de I+I, pero hay una gran demanda de investigación e innovación en torno a cuestiones más sistémicas y a su repercusión tanto sobre las comunidades afectadas por las crisis como sobre la forma de trabajar del sector humanitario. El enfoque temático refleja la estructura del sistema humanitario, que se articula en torno a la prestación de servicios humanitarios básicos. Entre las cuestiones temáticas, se ha dado prioridad a la salud, con especial atención a las enfermedades transmisibles y la salud mental, con la seguridad alimentaria en segundo lugar.

Sin embargo, la mayoría de los participantes en las seis consultas regionales dio prioridad a cuestiones sistémicas más amplias, como los efectos del cambio climático y, dentro de este, a la fase de preparación. Se mostró interés en la relación entre el cambio climático y el agravamiento de otros problemas, como los brotes de enfermedades, las inundaciones y las sequías, y el consiguiente efecto en la seguridad alimentaria y los medios de vida. Las consultas también revelaron el interés en conocer más a fondo la interconexión entre cuestiones complejas, como el aumento de las desigualdades y el retroceso democrático, y el modo en que estos diversos cambios sistémicos pueden reforzarse entre sí de formas que afectan a la labor humanitaria.

No hay suficiente retroalimentación desde la IIH para aplicar nuevas estrategias a gran escala. Esto se debe a la escasa conexión entre los hallazgos de la IIH y los cambios en las políticas programáticas, que suelen estar condicionados por una gran variedad de factores políticos.

No hay suficiente coordinación en la IIH. Eso significa que puede haber duplicidades o lagunas en la investigación, o trabajos de IIH en cuestiones que no son prioritarias para los cooperantes o las comunidades afectadas.

**Figura 1.** Seis condiciones para el cambio sistémico



A la luz de las observaciones recibidas en las consultas regionales sobre cambio sistémico, en el presente informe se han utilizado las «seis condiciones para el cambio sistémico» de John Kania, Mark Kramer y Peter Senge para evaluar el alcance de los resultados y las recomendaciones en los 16 informes del EPG de dos años. El marco permite analizar el cambio sistémico de manera holística al examinar los aspectos visibles y menos visibles para crear un conjunto de recomendaciones que posibilite el cambio, dada la compleja naturaleza tanto del ecosistema de la IIH como del sector humanitario global. En este marco se identifican seis condiciones fundamentales para comprender el sistema en su evolución: lo visible (políticas, prácticas y corrientes de recursos), las relaciones y dinámicas de poder que propician y limitan estos aspectos y los modelos mentales que influyen en el sistema en su conjunto. Habida cuenta de la complejidad inherente del sistema de IIH y del reto que supone generar cambios, se han formulado conclusiones y recomendaciones para facilitar el diálogo en el sector sobre cómo lograr una verdadera transformación. Esto no solo implica cambios estructurales visibles, sino también la reorganización de las relaciones, las dinámicas de poder y la mentalidad subyacente que influyen en la toma de decisiones dentro del sistema. Este marco está en consonancia con la misión del EPG de promover un cambio sistémico al abordar de manera integral tanto las dimensiones evidentes como las menos visibles del complejo sistema de la IIH.



## Políticas

*(normas, pautas, directrices y prioridades que guían las acciones)*

- La IIH aporta beneficios de diversa índole a las labores humanitarias, pero requiere de un mayor compromiso político y económico para impulsar cambios significativos.
- El marco normativo para establecer un circuito de retroalimentación entre los hallazgos de las investigaciones y la formulación y adopción de políticas programáticas es deficiente. A menudo, las innovaciones evolucionan a lo largo de múltiples crisis en contextos diferentes a medida que los cooperantes ponen a prueba nuevas estrategias antes de que se genere la suficiente confianza para aplicarlas a nivel global, lo que ocasiona un retraso significativo en su adopción. Los donantes deberían subvencionar la aplicación a gran escala de las innovaciones, incentivar su adopción y promover la integración de las investigaciones, y todos los agentes tienen que reforzar los sistemas para incorporar lo que nos enseña la IIH a la elaboración y el impulso de políticas.
- Los financiadores y las organizaciones humanitarias deberían colaborar para crear mejores marcos que consoliden las herramientas, plataformas y códigos para informar sobre el gasto en IIH.



## Prácticas

*(actividades y procedimientos de instituciones, organizaciones, coaliciones y redes para la IIH. Hábitos y métodos de trabajo informales compartidos)*

- Hay demasiada IIH guiada por la oferta en vez de por la demanda. Los donantes institucionales de IIH, las organizaciones no gubernamentales internacionales (ONGI), los intermediarios y el mundo académico deberían asegurarse, mediante la búsqueda de formas de involucrar de manera efectiva a las personas afectadas por las crisis, de que el establecimiento de los objetivos y las prioridades y cualquier decisión sobre financiación estén más orientados a las necesidades. Puede que existan políticas al respecto, pero no se está llevando a la práctica una IIH basada en las necesidades.
- Las cuestiones temáticas suelen prevalecer en los planes de IIH, pero hay una fuerte demanda de investigación e innovación en aspectos más sistémicos, como los efectos del cambio climático, para comprender mejor el modo en que los diferentes cambios sistémicos se refuerzan entre sí y cómo puede adaptarse el sistema humanitario.
- Para contrarrestar el desequilibrio en las dinámicas de poder, los donantes institucionales, las ONGI, los intermediarios y el ámbito académico deberían garantizar que las convocatorias de financiación, los acuerdos de colaboración, el seguimiento y las evaluaciones incluyesen la participación y la responsabilidad de las comunidades afectadas.
- Los clústeres globales deberían ayudar a los clústeres nacionales a identificar los retos en materia de IIH que puedan convertirse en prioridades a la hora de establecer objetivos.
- Debería haber más IIH disponible en idiomas distintos del inglés para propiciar un mayor acceso, alcance y aceptación, especialmente entre los agentes locales.
- Los Gobiernos de países vulnerables a peligros y conflictos deberían invertir en la capacidad de investigación de sus propias naciones. Estos esfuerzos deberían contar con el apoyo de donantes internacionales de ayuda humanitaria, instituciones investigadoras y entidades operativas.





## Corrientes de recursos

*(cómo se asignan y distribuyen el dinero, las personas, los conocimientos, la información y otros activos como las infraestructuras)*

- Ha habido un aumento significativo de la inversión en IIH, más del doble entre 2017 y 2021, pero los cooperantes denuncian que los recursos siguen siendo insuficientes para generar cambios significativos, ya que solo el 0,2 % del gasto humanitario internacional se destina a este fin. La mayor parte de la financiación procede del norte global, y el número relativamente reducido de donantes que subvencionan la labor humanitaria internacional tiende a establecer los planes de I+I.
- Los ciclos de financiación actuales son demasiado cortos para posibilitar una IIH y su asimilación de manera efectiva, por lo que una mayor flexibilidad en los fondos destinados a la IIH sería de gran ayuda.
- Se necesitan financiadores intermedios, ya que los grandes donantes tienen dificultades para entablar relaciones directas con muchas ONGL.
- Para superar las barreras, la (percibida) capacidad limitada y los sesgos hacia las colaboraciones internacionales en detrimento de las locales, los donantes institucionales, los intermediarios y las instituciones académicas deberían identificar, respaldar conscientemente y desarrollar la capacidad de una comunidad de IIH local y más diversificada mediante el establecimiento de relaciones a largo plazo con Gobiernos y organizaciones nacionales, locales y de la sociedad civil, incluidas las instituciones académicas.
- Los donantes y las entidades operativas han de consensuar un método para medir las corrientes de financiación destinadas a I+I dentro del sistema de comunicación de información humanitaria, en especial, la Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda (IATI) y el Servicio de seguimiento financiero (FTS) de la OCAH.



## Relaciones y conexiones

*(calidad de las conexiones y de la comunicación entre los agentes dentro del ecosistema de la IIH)*

- No hay suficiente coordinación en la IIH. Los donantes y los clústeres deberían establecer mecanismos más sólidos para coordinar las inversiones en IIH.
- Es necesario que las redes de IIH trabajen de manera transversal entre clústeres y grupos temáticos para conectar las diversas disciplinas, así como entre entidades operativas e instituciones académicas.
- Los agentes humanitarios deberían reforzar las relaciones y colaboraciones con agentes humanitarios no tradicionales y atraerlos de manera más deliberada al ecosistema de la IIH.
- Los donantes institucionales, los intermediarios y las instituciones académicas pueden identificar y cultivar relaciones a largo plazo con Gobiernos, organizaciones nacionales, locales y de la sociedad civil e instituciones académicas, con el fin de construir una comunidad de IIH más diversa.



## Dinámicas de poder

*(distribución del poder de decisión y de la influencia, tanto informal como formal, entre individuos y organizaciones)*

La localización se considera una cuestión fundamental tanto en la IIH como en el ámbito humanitario en general. Es necesario que los agentes nacionales y locales se involucren de forma activa en el diálogo sobre las políticas y en el establecimiento de los objetivos de IIH.

Existe una desigualdad en la atención prestada a las diferentes crisis, ya que algunas cuestiones y subgrupos de población reciben más atención que otros. Para maximizar su impacto, la financiación de la I+I debe estar guiada por las necesidades.

El equilibrio entre la rendición de cuentas a los contribuyentes que financian la investigación y las comunidades afectadas, que son los grupos destinatarios de las investigaciones de calidad, no siempre se gestiona de manera transparente y deliberada. Es necesario identificar mejor y gestionar de manera más consciente los conflictos de objetivos, como los que pueden surgir entre rendiciones de cuentas.

No siempre se presta la debida atención a aspectos como el género o los concernientes a grupos marginados específicos, como mujeres, niños, ancianos, personas con discapacidad, la comunidad LGBTQIA+ o las minorías étnicas, entre otros. Todos los agentes deben exigir y fomentar una IIH inclusiva y participativa, y reconocer que las comunidades no son grupos homogéneos.



## Modelos mentales

*(hábitos de pensamiento: creencias profundamente arraigadas e hipótesis de funcionamiento que influyen en nuestra manera de pensar, las cosas que hacemos y cómo nos expresamos)*

- El sistema humanitario no ha integrado plenamente la IIH, lo que repercute en el compromiso político y económico. La innovación implica asumir ciertos riesgos, por lo que es necesario que el personal cuente con el respaldo y la confianza de sus superiores para probar distintas estrategias. Se deben confeccionar pautas y métodos de trabajo que garanticen que la IIH se lleve a cabo de manera ética en contextos humanitarios, manteniendo un alto nivel de protección y sin distraer a los agentes humanitarios de su misión principal de salvar vidas.
- Existe un paradigma que perpetúa la idea de que el sur global tiene menos capacidad para la IIH, lo que resulta en un menor acceso a la financiación. Las organizaciones deben revisar cómo su cultura organizativa fomenta o inhibe la innovación para identificar así cualquier sesgo inconsciente y explorar nuevas colaboraciones, más próximas a las comunidades afectadas.
- Aunque existen abundantes fondos para la investigación, estos no suelen estar dirigidos a objetivos humanitarios, lo que dificulta que las entidades humanitarias puedan acceder a ellos. Todos los agentes deben reivindicar una mayor asignación de recursos económicos para la investigación de cuestiones humanitarias.

¿Qué nos revela el análisis sistémico sobre cómo reforzar el ecosistema de la IIH? Entre las capas del modelo mental, las relaciones de poder, las políticas, las prácticas y los recursos, se aprecian cuatro grandes cuestiones sistémicas generales:

1. Los informes y consultas de este proceso indican que tanto los responsables políticos como las entidades operativas comprenden el impacto potencial de la IIH en la mejora de la efectividad y eficiencia de la asistencia a las poblaciones afectadas. Sin embargo, esta comprensión intelectual no se traduce en los compromisos económicos, políticos y procedimentales necesarios para hacer realidad ese objetivo.
2. Los recursos y, por tanto, el poder y la toma de decisiones, se concentran en el norte global. Existe una tendencia predominante hacia sistemas guiados por la oferta, con un mayor énfasis en «¿cómo podemos mejorar el suministro?» en lugar de en «¿cuáles son los problemas que sufren las comunidades afectadas y cómo los solucionamos?». Para cambiar este modelo, es necesario incorporar más instituciones del sur global y lograr un mayor nivel de participación de comunidades diversas y afectadas. Asimismo, los Gobiernos nacionales de países en riesgo de crisis, el sector privado y la sociedad civil en el sur global tienen por delante el reto de invertir ellos mismos en IIH.
3. Es necesario fortalecer las relaciones y colaboraciones más allá del ámbito humanitario para buscar relaciones más estables con fondos de investigación, instituciones investigadoras y organizaciones del sector privado, que no se ven a sí mismas como entidades humanitarias, lo que abriría la puerta a nuevas oportunidades de recursos, competencias, conocimientos técnicos y soluciones novedosas.
4. Los vínculos entre la comunidad investigadora y la comunidad operativa son débiles. Es necesario traducir los resultados de la investigación para que sean más comprensibles para el personal operativo, aunque también es responsabilidad de este buscar los nuevos conocimientos que se estén generando.

Gran parte de lo que se requiere depende de un liderazgo colaborativo y transformador. Líderes dispuestos a traspasar las fronteras entre sectores, abiertos a nuevas prácticas y formas de trabajar y capaces de asumir cierto nivel de riesgo, dentro de los límites éticos, para experimentar con lo nuevo y crear la cultura adecuada para facilitar su adopción.

El EPG ha puesto de manifiesto que se está llevando a cabo una gran labor de IIH. Sin embargo, no se está aprovechando al máximo el valor de este trabajo y se observa una falta generalizada de inversión. La comunidad humanitaria debe adoptar métodos de trabajo más efectivos y eficientes para dar la talla ante las necesidades crecientes de servicios humanitarios. Si se acometieran las diversas medidas identificadas en el presente informe —que, en función de sus capacidades, pueden emprender todos los agentes del sistema humanitario y fuera de él—, con suerte se lograría mejorar la labor humanitaria.



Por otro lado, se espera que el EPG, así como el presente informe resumido, permitan arrojar más luz sobre los problemas de la IIH que debe abordar el sector, así como sobre las formas de mejorar el ecosistema de la IIH.



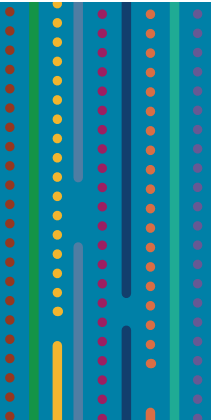
# 1. Introducción

# 1. Introducción

---

**El Ejercicio de Priorización Global (EPG) de Elrha tiene como objetivo potenciar la transformación de la investigación e innovación humanitaria (IIH), con el fin de mejorar en última instancia los resultados para las personas afectadas por las crisis y subsanar los vacíos de conocimiento sobre el funcionamiento de la IIH.**

En el presente informe general se examina el panorama de la IIH, se abordan los aspectos que definen su estructura, funcionalidad e impacto y se señalan cambios que podrían mejorarla. La IIH actúa como un catalizador para abordar con más eficacia los desafíos establecidos y emergentes. Un ejemplo exitoso de IIH es el uso de la asistencia en efectivo y cupones (AEC) (véase el recuadro).



La AEC se ha convertido en un destacado método de intervención humanitaria. Históricamente, la AEC representaba solo una pequeña parte de la ayuda, pero en 2019 constituía aproximadamente el 20 % del gasto humanitario y alcanzaba los 5600 millones de USD. El aumento de la AEC se atribuye a las organizaciones que la adoptan como una estrategia fundamental, con la capacidad de alcanzar a un 18 % más de personas que las aportaciones tradicionales en especie. Los recientes avances tecnológicos, que incluyen herramientas de tecnología financiera como el *blockchain*, han potenciado el papel de la AEC en el ámbito humanitario.

Se ha consensuado que otros sectores de éxito inviertan en I+I para propiciar una mejora continua de su eficiencia y su efectividad. El sector humanitario debe seguir este ejemplo,<sup>i</sup> principalmente para beneficiar a las comunidades afectadas por las crisis, pero también para maximizar el impacto de los fondos procedentes de los contribuyentes y otros donantes. Ante el constante y previsto aumento de las necesidades humanitarias y la creciente escasez de recursos,<sup>ii</sup> muchos de los consultados en los estudios defienden que la inversión en I+I debe considerarse una estrategia para mejorar la experiencia de las comunidades afectadas que reciben servicios humanitarios.

El presente informe contiene una descripción general de los principales hallazgos, conclusiones y recomendaciones de los informes y consultas encargados durante el EPG. Las conclusiones y recomendaciones recogidas en el presente informe proceden de los documentos originales utilizados en el proceso del EPG (como se explica a continuación) y han sido recopiladas por los autores del presente informe general. Al extraer los principales temas y cuestiones de las múltiples fuentes, es inevitable aplicar cierto grado de interpretación, aunque hemos procurado mantenernos fieles al trabajo original. Cuando corresponde, los autores han identificado su interpretación o análisis.

En el EPG, la innovación se define como «un medio de adaptación y mejora mediante la búsqueda y la aplicación a gran escala de soluciones a problemas en forma de paradigmas, productos, procesos, aprendizajes o modelos de negocio más amplios».iii La innovación humanitaria es cualquier innovación aplicada a la asistencia humanitaria, «un proceso iterativo que identifica, ajusta y difunde ideas para mejorar la acción humanitaria».iv

Por otro lado, la investigación es «un conjunto sistemático de actividades que se planifican, se organizan y cuentan con una metodología definida, cuyo objetivo es dar respuesta a preguntas concretas o describir y abordar cuestiones específicas con el fin de desarrollar nuevas aplicaciones para el conocimiento existente y disponible». La definición de investigación de Frascati,v reconocida a nivel internacional, incluye las siguientes tipologías:



### Investigación básica

Trabajos experimentales o teóricos que se emprenden principalmente para obtener nuevos conocimientos acerca de los fundamentos de fenómenos y hechos observables, sin vistas a darles ninguna aplicación o utilización determinada.



### Investigación aplicada

Trabajos originales realizados para adquirir nuevos conocimientos, pero dirigidos fundamentalmente hacia un objetivo práctico específico.



### Desarrollo experimental

Trabajos sistemáticos fundamentados en los conocimientos existentes obtenidos por la investigación o la experiencia práctica, con el objetivo de fabricar nuevos materiales, productos o dispositivos, establecer nuevos procedimientos, sistemas y servicios o mejorar aquellos que ya existen. La investigación y el desarrollo (I+D) incluye tanto la I+D formal en unidades especializadas como la I+D informal u ocasional en otras unidades.

La investigación humanitaria es cualquier investigación relacionada con el sector humanitario. En este proyecto, «investigación» hace referencia tanto a la investigación académica como a la operativa, incluidas las evaluaciones, los análisis y otras actividades para el desarrollo del conocimiento.

El presente informe resume dos años de estudio, que han generado 16 informes, en los que se analizan la evolución y el comportamiento del ecosistema de IIH. Este trabajo es un encargo de Elrha, una organización internacional que busca soluciones a problemas humanitarios complejos a través de la IIH. En 2017, Elrha publicó la primera fase del EPG sobre la IIH, un informe en el que se presentaba una relación preliminar detallada de los agentes que participan en este ecosistema y de los trabajos localizados en materia de IIH. Este fue el primer intento a nivel internacional de comprender el papel de la IIH en el sistema humanitario, e incluyó los siguientes resultados del periodo 2016-2017:

- Las vías de producción de conocimiento en el sistema humanitario, en referencia a su publicación y difusión, muestran un sesgo a favor de los países de renta alta (PRA). Las entidades donantes y los Gobiernos fueron el tipo predominante de financiador, en su mayoría con sede en Europa y América del Norte, con una representación limitada de financiadores del sur global.
- La financiación total destinada a la investigación siguió siendo limitada, en su mayoría con plazos de subvención de 12 meses o menos.
- La innovación tuvo una base de financiación más diversa, con un fuerte respaldo de organizaciones no gubernamentales (ONG), agencias de las Naciones Unidas (ONU) y el sector privado. Atrajo el interés de financiadores que tenían preferencias sobre los tipos de innovación que querían apoyar. Las subvenciones tendían a centrarse en ciclos de financiación a más largo plazo (de uno a cinco años).
- Las prioridades estratégicas se alinearon con los compromisos de la Cumbre Humanitaria Mundial (CHM) y del Gran Pacto. Los donantes también mostraron un gran interés en colaborar más con el sector privado como parte de las estrategias presentes y futuras.
- El 77 % de los trabajos académicos fueron de investigación, mientras que el 55 % de los trabajos producidos por cooperantes correspondieron a innovación y el 33 % a investigación.
- La salud fue el sector que recibió más atención en I+I, con un 35 % de las innovaciones y un 28 % de las investigaciones destinadas a esta materia.

La segunda fase del estudio EPG, llevada a cabo cinco años después, es más exhaustiva que el estudio de 2017 e incluye lo siguiente:

- Un **análisis de las corrientes de financiación de la IIH** realizado por un consorcio internacional de investigadores bajo la dirección de la Universidad Americana de Beirut (AUB). Este consorcio identificó las actividades actuales en el ámbito de la IIH a nivel mundial, incluyendo su localización, los financiadores involucrados y la participación de los agentes de países de renta baja y media (PRBM).
- Un **proceso de consulta** que contó con la participación de diversos grupos de interés, desde donantes hasta entidades operativas a nivel internacional, nacional y local, así como grupos de investigación y representantes de las comunidades. Las seis consultas regionales estuvieron dirigidas por la Deakin University.
- Una cartografía global basada en la revisión de la bibliografía existente, realizada por la AUB, que mostró un aumento en la cantidad de IIH documentada en comparación con 2017.
- Un estudio de caso sobre el desarrollo de la intervención en Ucrania, dirigido por consultores independientes.

Tras la introducción y la metodología, el presente informe sigue una estructura que destaca diferentes aspectos del ecosistema de la IIH (capítulos 3 a 6).



En el capítulo 7 se señalan las cuestiones que requieren más atención por parte de la IIH según los estudios y consultas, mientras que las conclusiones y recomendaciones relacionadas con el ecosistema de la IIH se recogen en el capítulo 8. Explicado de manera más detallada:



### Capítulo 3: La arquitectura del sistema humanitario y el sistema de investigación e innovación humanitaria (IIH)

Este capítulo contiene una descripción general de la estructura del sistema humanitario y el ecosistema asociado de I+I, basada en la revisión documental<sup>vi</sup> de cinco plataformas de cinco bases de datos bibliográficas de documentos que examinan la IIH, con el fin de identificar quién produce qué. La búsqueda abarcó desde el 1 de enero de 2017 hasta el 30 de junio de 2021.

Los resultados están clasificados atendiendo a las siguientes cuestiones:

1. Identificación de los agentes y las capacidades: el proceso de resumen se centró en identificar a los agentes y financiadores que producen y subvencionan la IIH, así como en evaluar qué capacidades, competencias y estrategias emplea el sistema humanitario para producir I+I.
2. Análisis de los autores de los obras: en la revisión se analiza quién produce qué trabajos y se valoran los posibles sesgos entre el norte y el sur global, así como las dinámicas de poder.
3. Tipología y enfoque de los trabajos: en la revisión se clasifican los tipos de trabajos producidos y se identifican las cuestiones humanitarias concretas que estas obras pretenden abordar.
4. Coordinación y relaciones entre los agentes: en la revisión se investiga el modo en que estos agentes se coordinan y colaboran entre sí, así como las interconexiones y relaciones entre los diferentes agentes involucrados en la IIH.



### Capítulo 4: El panorama de la arquitectura de la investigación e innovación humanitaria (IIH)

Este capítulo ahonda en el informe de Elrha de 2022 *Who funds what? Humanitarian research and innovation funding flows analysis*. Este informe constituyó el primer intento de hacer un seguimiento de las partidas de fondos asignadas a I+I dentro del sistema humanitario. [Aquí](#) se puede consultar información detallada sobre los resultados y la metodología en el informe.

En este capítulo, presentamos los principales resultados del informe sobre las corrientes de financiación con el fin de establecer un punto de partida para el seguimiento del gasto en IIH, la identificación de posibles disparidades y la promoción de una coordinación más efectiva. Este capítulo aborda las siguientes preguntas clave:

1. ¿Quiénes financian y con qué importes?
2. ¿Quiénes reciben financiación y en qué cantidades? ¿Existen sesgos entre el norte y el sur global en la distribución de los fondos?
3. ¿Qué etapas del proceso de IIH reciben financiación? Esto incluye investigación, innovación, adopción y aplicación a gran escala.
4. ¿Qué áreas o proyectos específicos se están financiando?
5. ¿Cuáles son los orígenes y destinos geográficos de la financiación?





## Capítulo 5: Papel y capacidad de respuesta

En este capítulo se examina la capacidad de la I+I para ofrecer respuestas adecuadas a los retos humanitarios, así como las aportaciones de la I+I en diversos contextos humanitarios a nivel internacional. Además, los informes de las consultas dieron cuenta de las distintas formas en que la I+I ha estado contribuyendo a las operaciones humanitarias. Se señala el papel de la I+I en cada fase del ciclo de respuesta humanitaria, con especial atención, cuando ha sido posible, a temas como la invasión de Ucrania. El capítulo en su conjunto aborda las siguientes áreas:

1. ¿Cuál es el papel de la I+I en el sistema humanitario?
2. ¿Cómo puede contribuir la IIH a mejorar los resultados humanitarios?
3. ¿Cuáles son los factores que facilitan o dificultan una respuesta adecuada por parte de la IIH?



## Capítulo 6: Relaciones de equidad y de poder

Este capítulo combina datos del informe sobre las corrientes de financiación y la cartografía de los agentes de la I+I junto con los de los informes de las consultas para analizar el papel que desempeñan los agentes a nivel regional, nacional y comunitario en la configuración de los objetivos de IIH. Se presta especial atención a las relaciones de equidad y de poder y a las dinámicas entre los agentes del ecosistema de la IIH. Se abordan las siguientes preguntas:

1. ¿Qué papel desempeñan los agentes regionales, nacionales y locales en el sistema de IIH?
2. ¿Quién determina los objetivos de I+I en el sistema humanitario?
3. ¿Cuáles son las dinámicas de poder en las colaboraciones dentro del ecosistema de la IIH?



## Capítulo 7: Reflexiones

La identificación de los retos humanitarios que la IIH puede abordar propiciará un enfoque más estratégico a la hora de establecer los objetivos de la IIH. En este capítulo se definen las áreas temáticas en las que debería centrarse la IIH, según las consultas y los estudios llevados a cabo en el marco del EPG.

En los informes de las consulta incluidos en el presente informe general, se identificaron retos específicos a los que se enfrentan las diferentes regiones que podrían abordarse con la ayuda de la IIH. Las consultas regionales se realizaron bajo la dirección de la Deakin University a partir de datos obtenidos en entrevistas. Los participantes expresaron sus puntos de vista sobre las áreas susceptibles de IIH futura que consideraron importantes. Además, Elrha encargó una revisión documental para analizar los retos humanitarios regionales identificados en informes globales, literatura académica y documentos de estrategia de los clústeres. Cabe señalar que los retos abordados en los informes suelen enfocarse en eventos pasados, mientras que los resultados de las consultas y las entrevistas de los informes regionales tienen una visión más centrada en el futuro, donde los participantes expresaron lo que desean en lugar de lo que ya poseen.

En este capítulo se abordan las siguientes preguntas:

1. ¿Qué áreas requieren la atención de la IIH?
2. ¿Cómo se puede incorporar y comentar la previsión en el contexto de la IIH?



## Capítulo 8: Conclusiones y recomendaciones

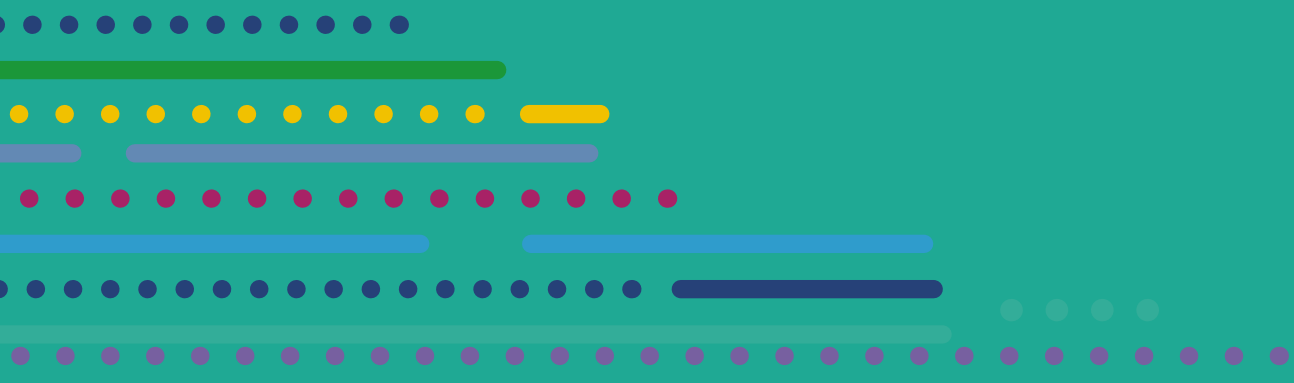
Mientras el capítulo 7 se enfoca en las áreas temáticas prioritarias para la I+I, las consultas e informes también destacaron cuestiones relacionadas con la naturaleza del sistema de IIH dentro del propio sistema humanitario. Dada la complejidad de ambos sistemas, los resultados y las recomendaciones se estructuran en torno a un análisis basado en sistemas, utilizando las «seis condiciones del cambio sistémico» elaboradas por John Kania, Mark Kramer y Peter Senge. Este marco se emplea para agrupar los temas recurrentes presentes en los resultados de los distintos estudios y exponer los cambios en las políticas y prácticas que propiciarían un acercamiento más coordinado, estratégico y eficaz para la I+I en el sistema humanitario.



Reunión vecinal en el pueblo de Mandina Mandinga, en la región Gabu de Guinea-Bisáu.  
**Fotografía:** Tiago Fernández



# 2. Metodología



## 2. Metodología

**Para elaborar el presente informe general y tras revisar los diversos informes y fuentes de datos generados por el EPG, se planteó una serie de preguntas de investigación al objeto de establecer, en colaboración con Elrha, el ámbito de aplicación del informe.**

Se volvieron a revisar los informes y las fuentes de datos, y se extrajo y se registró la información pertinente a para cada pregunta de investigación.



**Las preguntas de investigación que el presente informe se propone responder son:**

1. ¿Qué estructura tiene el sistema de IIH? ¿Quiénes son los agentes y cómo actúan? ¿Cómo se estructura la producción de los trabajos, habida cuenta de los posibles sesgos y mecanismos de coordinación?
2. En el panorama de financiación de la IIH, ¿qué entidades financian, a quién y en qué cantidades? ¿Existen indicios de sesgos de género o entre el norte y el sur global en la distribución de los fondos? ¿Cómo se asignan los fondos en las diferentes etapas del proceso de innovación, qué iniciativas concretas se financian y cuál es la distribución geográfica de las fuentes y los destinatarios de esos fondos? ¿Cómo se gestiona la coordinación en el ecosistema de financiación de la IIH?
3. ¿Qué papel global desempeña la I+I en el sistema humanitario a lo largo de todo el ciclo humanitario? ¿Qué factores influyen en la capacidad de la IIH de responder a tiempo a las necesidades humanitarias?
4. ¿Quién establece los objetivos de la IIH? ¿Cuál es el papel de los agentes regionales, nacionales y locales? ¿Cuáles son las relaciones de poder en estas colaboraciones?
5. ¿Cuáles son las áreas temáticas y los retos humanitarios que requieren atención por parte de la IIH?

Posteriormente, se revisó esta información, se resumieron los temas clave y los elementos comunes y se señalaron las discrepancias y los aspectos referentes a contextos específicos. Algunos de los informes eran cuantitativos, mientras que otros eran cualitativos, y en este informe se presenta un conjunto cualitativo de resultados.

A continuación, se detallan los informes incluidos en el presente informe general:



### **Cartografía sistemática del ecosistema de investigación e innovación humanitaria (IIH)<sup>vii</sup>**

La pregunta general que se buscaba responder con la revisión era: «En el ámbito de la IIH, ¿quién está haciendo qué, dónde y financiado por quién?».

La revisión estuvo dirigida por la Universidad Americana de Beirut (AUB) e implicó una búsqueda sistemática de documentos publicados entre el 1 de enero de 2017 y el 30 de junio de 2021. Se utilizó la cadena de búsqueda «humanitarian AND (research OR innovation\*)» [(investigación OR innovación\*) AND humanitaria para buscar en:

- 57 bases de datos bibliográficas multidisciplinares de cinco plataformas para recopilar publicaciones y ponencias.
- ReliefWeb, con el objetivo de recopilar literatura gris, limitándose únicamente a los documentos clasificados por ReliefWeb como «Assessment», «Analysis», «Evaluation» o «Lessons Learned» (Examen, Análisis, Evaluación o Lecciones aprendidas).

Posteriormente, se cribaron los títulos, los resúmenes y los textos completos a partir de una lista de criterios de inclusión y exclusión. Se consideraron pertinentes y se incluyeron los documentos que constituían investigación humanitaria o que describían o informaban sobre innovación humanitaria. Se emplearon estadísticas descriptivas básicas para resumir datos bibliométricos clave y categorías de acontecimientos humanitarios, crisis humanitarias específicas, áreas geográficas y enfoques temáticos.

La revisión proporcionó información sobre los principales agentes en la IIH y su ubicación geográfica, además de presentar los resultados clave de estos esfuerzos, incluidas áreas temáticas y geográficas de interés para las inversiones en IIH.



### **Análisis de las corrientes de financiación de la investigación e innovación humanitaria (IIH)<sup>viii</sup>**

Para hacer un seguimiento y análisis de los datos disponibles sobre financiación de la IIH, un equipo de investigación de la AUB cartografió las bases de datos financieros donde se registra la financiación de IIH, incluidas la Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda (IATI), el Servicio de seguimiento financiero (FTS) de la Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCAH) y el Sistema de notificación de los países acreedores (CRS) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).



A continuación, se consultaron estas bases de datos para identificar proyectos humanitarios de entre 2017 y 2021 que estuvieran clasificados como I+I o que incluyeran algún aspecto relacionado. Posteriormente, se descargaron y analizaron los datos disponibles sobre el enfoque de los proyectos, así como la cuantía y la fuente de financiación. El análisis tenía los siguientes objetivos:

- Cuantificar el gasto en IIH
- Hacer un seguimiento del volumen, la fuente y la cobertura de los fondos de IIH
- Evaluar el estado de las bases de datos actuales donde se registra la IIH

Se recopilaron y depuraron manualmente los datos de las diversas bases de datos para ofrecer una visión integral de las fuentes y de la cobertura de los fondos de IIH. El informe del análisis de las corrientes de financiación está disponible [aquí](#). Se elaboró un breve informe sobre la coordinación y los métodos de trabajo de los donantes, basado en entrevistas con representantes de los mismos. Aunque no se ha publicado, está disponible a solicitud.

### Consultas a múltiples niveles globales, regionales, nacionales y comunitarios

El Alfred Deakin Institute, de la Deakin University, realizó una serie de consultas a nivel regional para analizar las perspectivas de una amplia variedad de grupos de interés. Estas se llevaron a cabo en colaboración con socios regionales: All India Disaster Mitigation Institute (India), la Red de Salud Pública del Mediterráneo Oriental (EMPHNET, Jordania), Indika Foundation (Indonesia), Passion Africa (Kenia), la Universidad de São Paulo (Brasil) y la Oficina Regional de África Occidental y Central de World Vision International (Senegal).

Los participantes en las consultas regionales fueron seleccionados mediante un muestreo intencional e incluyeron a) donantes, b) investigadores e innovadores, c) comisionados y administradores de IIH y d) usuarios finales de IIH, como cooperantes humanitarios destinados a operaciones, responsables de políticas y otros, en seis regiones geográficas basadas en las clasificaciones geográficas de la División de Estadísticas de las Naciones Unidas (UNSD):<sup>ix</sup>

- Oceanía, Asia Oriental y Sudoriental (OAOSO)<sup>x</sup>
- África Meridional y Oriental (AMO)<sup>xi</sup>
- África Occidental y Central (AOC)<sup>xii</sup>
- Asia Occidental y Norte de África (con un enfoque específico en Líbano como estudio de caso nacional) (AONA)<sup>xiii</sup>
- Latinoamérica y el Caribe (LAC)<sup>xiv</sup>
- Asia Meridional y Central (AMC)<sup>xv</sup>

Las consultas regionales dirigidas por la Universidad de Deakin son la principal fuente para identificar áreas prioritarias de atención o retos críticos que podría abordar la IIH. Esto se expone en el capítulo 7. Los autores del presente informe clasificaron las cuestiones en función de la cantidad de participantes que identificaron cada una. Este capítulo incluye un análisis general, así como las prioridades temáticas.

La consulta comunitaria (realizada por Philanthropy Advisors) tuvo como objetivo analizar y reconocer las oportunidades y retos de la IIH desde la perspectiva de las organizaciones comunitarias. Las consultas tuvieron lugar en Siria, Sudán del Sur y Bangladés. Las consultas internacionales se dirigieron principalmente a donantes de IIH, incluidos donantes institucionales y organizaciones no gubernamentales internacionales (ONGI). A fin de garantizar la coherencia entre las diferentes consultas, se utilizó la base de datos del Informe de la cartografía global de la AUB como punto de partida para localizar las organizaciones de base comunitaria (OBC) en Siria, Sudán del Sur y Bangladés. Para alcanzar el tamaño deseado de la muestra respecto a las entrevistas con informantes clave (EIC) por país, se siguió un método de bola de nieve. A continuación, se llevó a cabo un muestreo intencional para seleccionar a los entrevistados en las EIC mediante la identificación de organizaciones e individuos que tuvieran conocimientos, conexiones o experiencia en iniciativas de IIH y que, además, estuvieran disponibles y dispuestos a contribuir al estudio.

El método de investigación utilizado en estas consultas consistió en consultas individuales mediante entrevistas en línea con informantes clave. Las entrevistas fueron grabadas, transcritas y analizadas para examinar el papel de la I+I en el sistema humanitario y conocer la experiencia de diversos agentes en la implantación, el uso y la financiación de la I+I en contextos humanitarios.



### Estudio de caso sobre Ucrania

Si bien no se llevó a cabo en el marco del EPG ninguna consulta regional centrada en la región europea, se realizó este estudio de caso en respuesta a la urgente crisis humanitaria en Ucrania, con el objetivo de averiguar cómo se aplicaron las iniciativas de innovación e investigación para abordar los retos y evaluar la capacidad de la I+I para movilizar recursos y responder a crisis emergentes. Ucrania supuso una extensa aplicación a gran escala y creó un nuevo contexto para la mayoría de organizaciones ucranianas, ya que la invasión tuvo profundas repercusiones en todos los aspectos de la vida del país.

El estudio de caso resalta los factores que facilitan la I+I en respuesta a la crisis ucraniana y examina los obstáculos políticos, operativos y contextuales que dificultan el papel de la investigación, la evidencia y la innovación en la respuesta a los retos humanitarios identificados.

Se realizaron 33 entrevistas semiestructuradas con informantes clave. Este informe no constituye un estudio sistemático, pero ofrece una cantidad significativa de indicios aislados sobre la notable innovación que está teniendo lugar en un contexto con una gran demanda de respuesta.



### Una metodología de evaluación del retorno de la inversión (ROI) y la relación calidad-precio (RCP) en el ecosistema de la innovación humanitaria<sup>xvi</sup>

Durante más de una década, se ha registrado un aumento constante de la actividad e inversión en innovación en el sistema humanitario. Sin embargo, hay pocos datos integrales sobre el impacto y el valor de estas inversiones en la mejora de los resultados humanitarios. Para justificar la necesidad de mantener e incluso aumentar la inversión en innovación humanitaria, en un contexto de recursos extremadamente limitados, es fundamental contar con pruebas de su beneficio para la acción humanitaria. Sin embargo, los desafíos específicos que se plantean al trabajar en el sistema humanitario (contextos volátiles, plazos cortos de financiación, diversidad, independencia de los agentes, etc.) hacen que medir el ROI y la RCP sea especialmente difícil. Este informe ofrecía una visión preliminar de los diferentes enfoques para evaluar el ROI y la RCP en estrategias de inversión de cartera e identificar los datos y cambios necesarios para permitir al sistema humanitario probar un nuevo modelo que pueda ser adoptado por los diversos agentes que actualmente invierten en innovación dentro del sistema humanitario.

Este informe presenta un conjunto de indicadores para evaluar el retorno de la inversión (ROI) y la relación calidad-precio (RCP) de las inversiones centradas en la innovación, con el objetivo de mejorar la adecuación de los métodos que podrían adoptar los agentes que invierten en innovación humanitaria en el contexto actual. Los coautores, Fab Inc y el Comité Internacional de Rescate (IRC), comenzaron una revisión bibliográfica para cartografiar el panorama de la práctica actual en torno a la medición del ROI de la innovación humanitaria. Esto implicó crear consultas de búsqueda con palabras clave en los sitios web de las organizaciones, incluidas las seleccionadas para las EIC, así como la identificación de otros agentes clave según su experiencia en el sector. Se confeccionó una guía de entrevista semiestructurada que se aplicó de manera flexible durante las entrevistas. Se elaboró una estrategia alienada para el ROI y la RCP basada en los aprendizajes y los temas comunes que surgieron de la revisión bibliográfica y de las EIC.



## Representación y tamaño de la muestra

Muchos de los informes están basados en entrevistas, EIC y debates de grupos de discusión (DGD), por lo que son de carácter cualitativo, a los que se han de sumar los informes cuantitativos, como es el caso de los informes de financiación. En el marco del EPG se ha llevado a cabo un trabajo sin precedentes que permite entender mejor el panorama actual de la IIH, por lo que se espera que, en sus posteriores ediciones, sirva de base para ir profundizando gradualmente en el conocimiento de la IIH en el futuro.

**Cuadro 1.** Número de participantes entrevistados en cada informe

<b>Informe</b>	<b>Número de participantes entrevistados</b>
Consulta comunitaria en Siria, Bangladés y Sudán del Sur	77 EIC y 25 participantes en DGD
Consulta global	61 participantes en EIC, DGD y un taller para delimitar el ámbito de aplicación
Informe de donantes	10 donantes
Estudio de caso de Ucrania	33 EIC
Informe de ROI/RCP	12 EIC
Informe nacional del Líbano	7 EIC
Informe de Asia Meridional y Central	17 EIC
Informe de Latinoamérica y el Caribe	17 EIC
Informe de Oceanía, Asia Oriental y Sudoriental	19 EIC
Informe de África Meridional y Oriental	15 EIC
Informe de África Occidental y Central	15 EIC
Informe de Asia Occidental y Norte de África	21 EIC
<b>Número total de participantes entrevistados</b>	<b>329 participantes</b>

### 2.1 Validación

El presente informe se hizo llegar a los principales autores de los informes del EPG para que aportaran sus observaciones y fue sometido a una revisión externa por parte de miembros del comité directivo del EPG.

## Limitaciones

**El estado de las bases de datos financieros:** cabe señalar que las bases de datos financieros incluidas en esta revisión únicamente pueden dar cuenta de los datos notificados como financiación humanitaria y de ayuda oficial al desarrollo (AOD). Las bases de datos no están diseñadas para recuperar tipos representativos de actividades de IIH que no estén basadas en este tipo de financiación humanitaria o de AOD, como las actividades de I+I generadas y dirigidas por comunidades y agentes de la sociedad civil, o las impulsadas gracias a las adjudicaciones internas de recursos ilimitados de una organización o en el ámbito académico. Asimismo, la calidad de los datos sobre el valor, las fuentes, los destinatarios y la cobertura de los fondos de I+I presenta graves carencias. Por ello, los resultados deben entenderse como un extracto de la imagen global de la financiación de la IIH y en términos indicativos en lugar de absolutos.

**Establecimiento de prioridades:** las prioridades sobre la futura IIH se presentan a escala mundial. Habida cuenta del tamaño reducido de la muestra en relación con la amplia cobertura geográfica, estas son indicativas y existe el riesgo de incurrir en una extrapolación excesiva. Ahora bien, los resultados de los diversos informes originales en los que se ha basado el presente estudio se triangularon y se estableció su coherencia, lo que permite a los autores confiar en las conclusiones de alto nivel presentadas en el capítulo 7. Al tratarse del primer estudio de esta naturaleza, se han aprendido importantes lecciones metodológicas a lo largo del proceso que de seguro resultarán valiosas para los estudios futuros.

## 2.2 Recomendaciones metodológicas para el estudio de la IIH

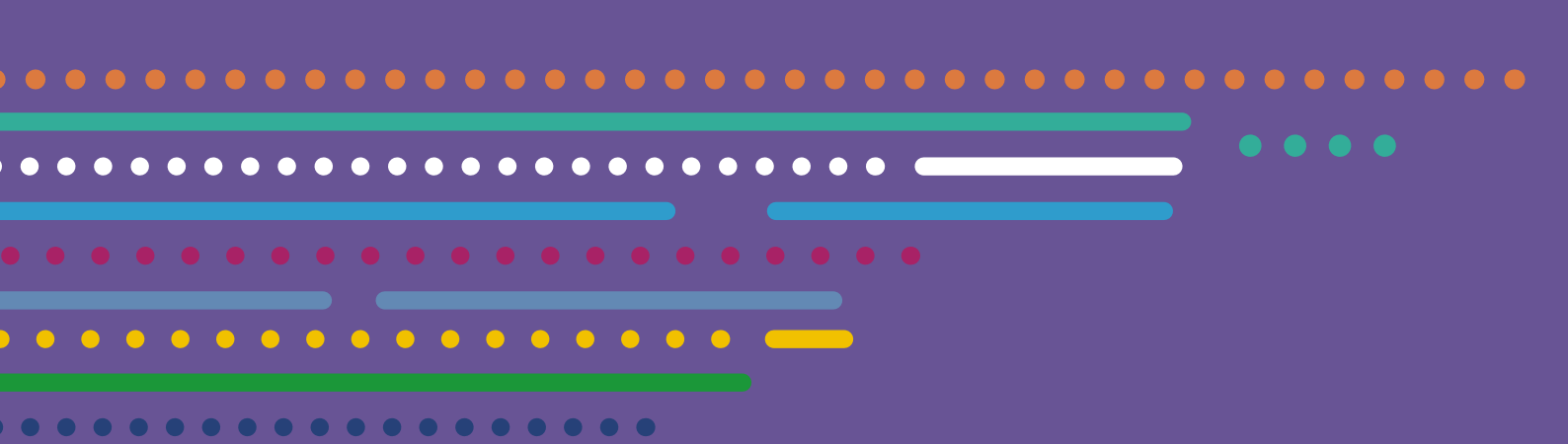
A la luz de lo aprendido en este ejercicio, en los estudios futuros dirigidos al seguimiento de las tendencias en IIH se deberían tener en cuenta las siguientes recomendaciones metodológicas:

**2.2.1 Ampliación de las fuentes de datos para el seguimiento de la financiación y las actividades de IIH:** en las futuras investigaciones, se debería analizar la estrategia de recogida de datos de organizaciones locales y nacionales, así como de agentes no humanitarios, por ejemplo, del ámbito académico, para generar una imagen más completa del panorama de la I+I.

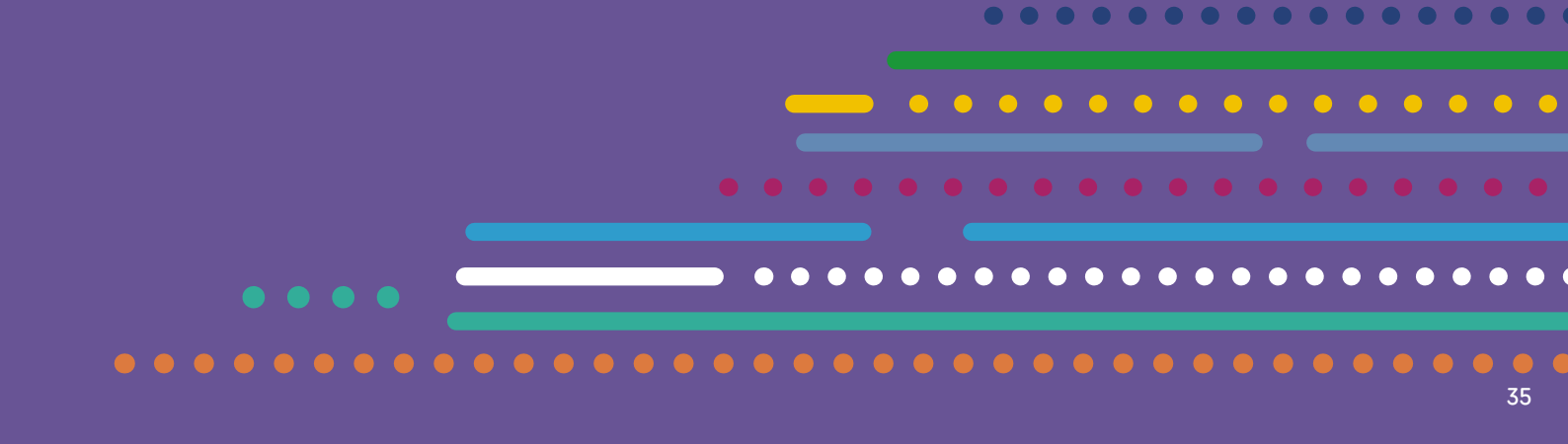
**2.2.2 Aumento y diversificación del proceso de captación de participantes en las consultas:** en investigaciones futuras, se debería aumentar el tamaño de la muestra para que sea más representativa de los diversos contextos humanitarios y los diferentes grupos de interés de cada región. Asimismo, se debería adoptar una estrategia de captación que garantizase la diversidad de participantes en las consultas.

**2.2.3 Pruebas piloto de las herramientas de recogida de datos:** las herramientas de recogida de datos y los protocolos de entrevistas se deberían someter a pruebas exhaustivas antes de llevar a cabo investigaciones futuras al objeto de delimitar y definir las preguntas que pudieran malinterpretarse y de adoptar una perspectiva más diversa y fundamentada en las necesidades.

**2.2.4 Establecimiento de las prioridades futuras:** se recomienda establecer las prioridades futuras a nivel de cada país. De este modo, aumentaría la participación de una mayor diversidad de comunidades afectadas no solo en la recogida de datos, sino también en la determinación de los objetivos y las prioridades de la IIH, y se facilitaría la coordinación entre los agentes nacionales y locales.



# 3. El panorama de la arquitectura de la investigación e innovación humanitaria (IIH)



# 3. El panorama de la arquitectura de la investigación e innovación humanitaria (IIH)

## 3.1 Descripción general

En este capítulo, se describe el marco estructural del sistema humanitario y del ecosistema de la IIH, así como la relación entre ambos. Esta descripción se basa en un análisis llevado a cabo por la Universidad Americana de Beirut (AUB),<sup>xvii</sup> para el que se consultaron cinco plataformas de bases de datos bibliográficas y de literatura gris con documentos relacionados con la IIH generados entre el 1 de enero de 2017 y el 30 de junio de 2021. El objetivo principal era identificar a los principales agentes, fuentes de financiación y medidas adoptadas dentro del espacio de la IIH. Los resultados abordan las siguientes cuestiones:

1. ¿Quiénes son los agentes de investigación e innovación (I+I)? ¿Dónde se toman las decisiones sobre las áreas a las que se debe aplicar la I+I?
2. ¿Qué medidas de IIH se están generando y quién las genera?
3. ¿Qué tipos de medidas de IIH existen y en qué se centran?
4. ¿Con qué eficacia colaboran y se coordinan entre sí los agentes de IIH y los financiadores?

En *El estado del sistema humanitario*, se define el sistema humanitario internacional como «la red de entidades institucionales y operativas interconectadas mediante las cuales se lleva a cabo la acción humanitaria cuando los recursos locales y nacionales son, por sí mismos, insuficientes para cubrir las necesidades de una población en crisis».<sup>viii</sup>

En términos generales, el sistema humanitario abarca tres grupos diferentes de organizaciones:

- Los Estados miembros de la ONU: el Estado tiene la responsabilidad principal sobre la protección de sus ciudadanos. La mayoría de los Gobiernos disponen de algún tipo de organismo de ayuda en caso de crisis y de otros departamentos gubernamentales clave.
- Los donantes institucionales: se trata de Estados miembros que proporcionan fondos para financiar la ayuda en situaciones de crisis. El sistema humanitario formal se basa de manera desproporcionada en los fondos aportados por un grupo relativamente pequeño de Gobiernos donantes: la aportación conjunta de los tres mayores donantes —EE. UU., Alemania y las instituciones europeas— supuso el 64 % de la ayuda humanitaria internacional total de donantes públicos (solo la contribución de EE. UU. ya representaba el 39 %).<sup>xix</sup> Muchos otros donantes proporcionan recursos por otros medios, como la ayuda bilateral.
- Las agencias de la ONU facilitan asistencia directa a los Estados miembros para ayudarles a cumplir con sus obligaciones para con sus ciudadanos o las personas refugiadas, pero también ofrecen ayuda humanitaria directa.
- Existen otros organismos intergubernamentales, como el Banco Mundial y bancos de fomento regionales, que aportan fondos a Gobiernos en caso de emergencia, así como para la preparación ante las crisis y actividades de reducción de riesgos.

- El Movimiento Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja es una red mundial compuesta por 192 sociedades nacionales, la secretaría de la Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja (FIRC) y el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR). Las sociedades nacionales de la Cruz Roja suelen desempeñar un papel auxiliar en las respuestas gubernamentales a las crisis, aunque son entidades independientes.

Los organismos intergubernamentales y de la ONU y las sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja disponen de una variedad de funciones de evaluación, aprendizaje, equipos técnicos, gestión de la información y análisis. Estas facultades permiten respaldar la misión de sus respectivas organizaciones y contribuir a la obtención de resultados cualitativos, al aprendizaje y potencialmente a la I+I.

- Existe una gran variedad de organizaciones de la sociedad civil (OSC), también denominadas organizaciones no gubernamentales (ONG), que pueden ser locales, nacionales o internacionales. Estas OSC abarcan un amplísimo espectro de variedades organizativas que van desde las organizaciones religiosas, como las iglesias y los templos, hasta las organizaciones por la defensa de los derechos de las mujeres, pasando por las entidades especializadas que trabajan en un ámbito o en una zona geográfica concretos. El abanico de tamaños y funciones de estas organizaciones es enorme. La escala y el nivel de recursos de las ONG y las OSC determinará la capacidad de la que disponen para las evaluaciones, el aprendizaje y la I+I. La capacidad de las organizaciones más grandes puede ser notable, mientras que la de las más pequeñas puede ser prácticamente inexistente.



Cabe señalar que, en toda esta inmensa variedad de organizaciones, relativamente pocas se dedican a la ayuda humanitaria de manera exclusiva. La mayoría de ellas tiene una misión más amplia de la que forma parte la acción humanitaria; por ejemplo, trabajan también en cuestiones de desarrollo, pobreza o desigualdad más a largo plazo, o incluso puede que entren en el sector humanitario solo cuando ven que el lugar en el que trabajan es golpeado por una crisis, como un terremoto o una afluencia repentina y masiva de refugiados.



Preparación de comida para personas afectadas por las inundaciones a cargo de las ONG locales en el campamento provisional de Sunderban, India

**Fotografía:** Wirestock

Además de estas organizaciones directamente involucradas en la financiación y la implantación de la acción humanitaria, hay una serie de organizaciones e instituciones que respaldan la coordinación, la comunicación, el aprendizaje y la elaboración de políticas, así como la realización de campañas para introducir cambios en el sistema. Destacan las siguientes:

- El Comité Permanente entre Organismos (IASC), que reúne a líderes de grandes entidades operativas para debatir políticas y operaciones en curso.
- Los clústeres, que operan a nivel internacional, pero también en respuestas humanitarias concretas, para ofrecer coordinación y dirección técnica sobre las principales áreas temáticas: coordinación y gestión de campamentos, recuperación temprana, educación, telecomunicaciones de emergencia, seguridad alimentaria, salud, nutrición, refugio, logística, protección y agua, saneamiento e higiene (WASH). Hay además subclústeres o áreas de responsabilidad que se centran en aspectos especializados, como, por ejemplo, la existencia bajo el abanico de la «protección» de subclústeres dedicados a la protección de menores y a la violencia de género (VdG). Con frecuencia, en los clústeres, especialmente los de alcance internacional, se encargan investigaciones y se fomentan la innovación y el aprendizaje.
- El gran número de redes que reúnen a agencias que desean trabajar conjuntamente en una problemática concreta. Estas redes abarcan una variedad de iniciativas, entre las que se incluyen la calidad de la acción humanitaria, como la Norma Humanitaria Esencial (promovida por CHS Alliance); la coordinación de distintas cuestiones normativas como el Consejo Internacional de Agencias Voluntarias (ICVA) o la red NEAR; la recaudación colectiva de fondos, como la Dutch Relief Alliance (DRA); los esfuerzos por promover innovaciones particulares, como la red Cash Learning Partnership (CALP), que ha elaborado pruebas y guías sobre estrategias de mercado; o las redes nacionales de organizaciones que buscan coordinar actividades y labores normativas. Pese a los esfuerzos de la Cumbre Humanitaria Mundial, a nivel internacional no existe ningún mecanismo o red reconocidos para la IIH.
- Las fundaciones de estudios especializados y las organizaciones centradas en la elaboración de políticas, como el Instituto de Desarrollo de Ultramar (ODI), la Harvard Humanitarian Initiative, la Red de aprendizaje activo para la rendición de cuentas y el rendimiento en acción humanitaria (ALNAP), el Groupe URD y diversos grupos de consultoría privados, juegan un importante papel en la realización de investigaciones y la promoción del aprendizaje y el diálogo en el sector centrado en las estrategias innovadoras.
- Existen plataformas o fondos especializados en la innovación, como Grand Challenges Canada, el Fondo de Innovación Humanitaria (HIF) de Elrha, el Acelerador de la Innovación del Programa Mundial de Alimentos (PMA) y el Response Innovation Lab (RIL), que se pusieron en marcha para aumentar de manera directa la innovación en el sector. Estos agentes actúan como intermediarios, al atraer fondos de donantes para después trabajar en colaboración con entidades operativas en la organización, la financiación y la documentación de enfoques novedosos.

Los donantes suelen contar con equipos de evaluación o aprendizaje y, en la mayoría de casos, con técnicos especialistas que contribuyen de manera directa a la I+I o encargan estudios. Por lo general, los fondos dedicados a la investigación tienen un amplio cometido, independiente de los compromisos humanitarios gubernamentales, y son programados por equipos que no trabajan en la acción humanitaria.<sup>xx</sup> Los fondos en innovación se suelen invertir en el contexto de las subvenciones operativas, aunque también se pueden conceder a instituciones especializadas intermediarias (como Elrha y la GSMA).



Es importante destacar también que los clústeres y muchas de las principales agencias de la ONU se crearon en torno a la necesidad de abordar temáticas concretas. Por ejemplo, el PMA se creó para luchar contra el hambre en todo el mundo y el clúster de refugio reúne a entidades dedicadas a solventar los retos asociados a los alojamientos de emergencia. Muchas agencias humanitarias han desarrollado especialidades para poder articular el valor que añaden al sistema y atraer fondos por el nicho que cubren. Se han establecido muchas redes en ámbitos en los que se consideraba que había una carencia en el sistema formal con el fin de implantar planes para áreas concretas. También se han formado grupos para abordar cuestiones sistemáticas de más amplio espectro dentro del sistema humanitario, como, por ejemplo, los grupos de trabajo del IASC sobre asuntos como el Nexo.

Además de estas organizaciones y redes, hay muchas organizaciones que no se consideran a sí mismas organizaciones humanitarias pero que, sin embargo, contribuyen a la labor humanitaria. Por ejemplo, los agentes nacionales, locales o de la sociedad civil que dan un paso al frente y contribuyen de manera significativa y de formas diversas como respuesta a una emergencia; o las universidades, que no se consideran instituciones humanitarias, pero muchas llevan a cabo investigaciones y estudian cuestiones que afectan a la acción humanitaria. De igual modo, las empresas privadas no se definen como entidades humanitarias, pero, ante una crisis, pueden desear contribuir a las tareas de socorro, y algunas de ellas se muestran dispuestas a aplicar su tecnología y sus productos a contextos de crisis.

Es imposible reflejar en esta breve descripción la complejidad del sistema humanitario, ya que en muchas de estas organizaciones existen múltiples subdivisiones. Por ejemplo, en los países de acogida, además de sus departamentos especializados, como las autoridades nacionales encargadas de la gestión de catástrofes y los ministerios de Sanidad, existen administraciones municipales, locales y regionales. Las instituciones investigadoras como las universidades llevan a cabo estudios sobre contextos humanitarios en departamentos de distintas especialidades, como, por ejemplo, el examen por separado de los análisis de seísmos y las características epidemiológicas de las pandemias, incluso dentro de la misma universidad.

Los componentes de la IIH reflejan este complejo entramado de instituciones, donde, en la práctica, gran parte del ecosistema de la IIH se encuentra integrado en distintas organizaciones que buscan maximizar su rendimiento. Sin embargo, esto requiere inversión, por lo que la tendencia es que estos recursos pertenezcan a organizaciones más grandes que cuentan con una mayor financiación. Las instituciones más pequeñas tienen muy poca o ninguna capacidad. Aunque estos equipos actúan de manera independiente dentro de la configuración de su organización, están conectados a través de donantes comunes, relaciones entre entidades operativas, estructuras de coordinación o espacios para el intercambio de información.

Por tanto, el ecosistema de la I+I se puede considerar, por una parte, una pequeña subsección del sector humanitario, pero, por otra, conectado a un ámbito de investigación mucho más amplio de los sectores académico, público y privado que va más allá del sector humanitario, como se muestra a continuación en la figura 2.



**Figura 2.** Tamaño relativo de la IIH frente a los sectores más amplios del sistema humanitario, el desarrollo y la investigación mundial, según el valor total de su financiación *Nota: Los círculos son indicativos y no están configurados a escala.*



Sector de la investigación mundial,  
**2,47 billones de USD**

(fuente: Statista)



Sector del desarrollo mundial,  
con un valor de

**204 000 millones  
de USD en 2022**

(fuente: OCDE)



Sector humanitario,  
**46 900 millones  
de USD**

(fuente:  
Development Initiatives)



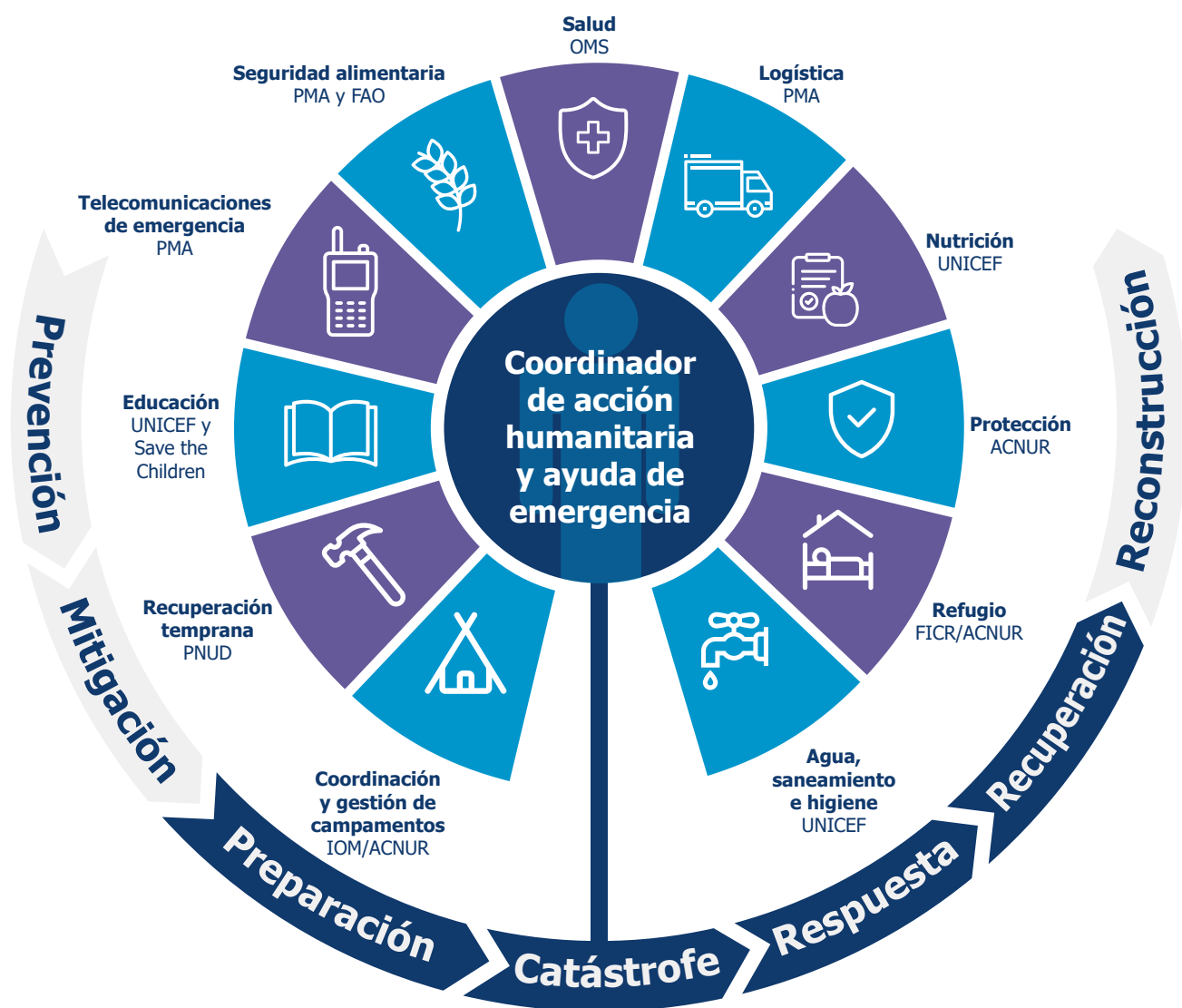
IIH  
**\$10.5m**



### 3.2 Cómo la arquitectura modela la IIH

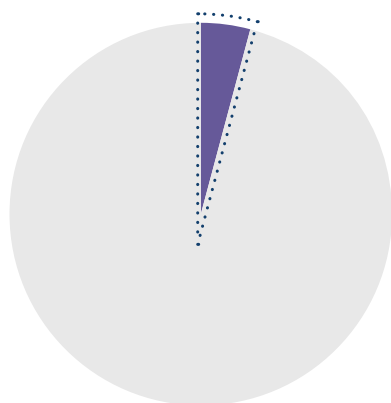
Según la investigación llevada a cabo por la AUB,<sup>xxi</sup> la naturaleza de la arquitectura del sistema humanitario parece determinar las prioridades de gasto en I+I, en las que se presta mayor atención a las áreas temáticas que a las cuestiones más sistémicas en lo que constituye un reflejo del sistema de clústeres del IASC. Se puede consultar más información en la sección 4.6.

**Figura 3.** Diagrama de los clústeres y las agencias encargadas<sup>xxii</sup>



### 3.3 Las áreas geográficas de atención no son proporcionales al nivel de necesidad humanitaria

Algunas crisis humanitarias reciben relativamente más atención que otras, y el interés de las investigaciones no siempre es proporcional a la magnitud de la propia crisis. Por ejemplo, en los documentos en los que se examinan conflictos concretos, el conflicto sirio fue el más analizado, mientras que otros conflictos contemporáneos recibieron en comparación menos atención.



#### Solo el 4 %

del material escrito sobre conflictos cubría la guerra de Yemen, pese a que la ONU la ha descrito como la mayor crisis humanitaria del mundo.<sup>xxiii</sup>

La investigación llevada a cabo en el marco del EPG apuntaba a muchos factores como posibles causas de este comportamiento. Los distintos conflictos atraen niveles diferentes de atención política, lo que influye en la financiación y el interés. Además, los aspectos de seguridad afectan al acceso a zonas concretas y a las poblaciones afectadas por las crisis, lo que a su vez repercute en la capacidad para llevar a cabo y publicar investigaciones sobre los conflictos activos. En relación con el conflicto sirio, se han realizado inversiones y se han establecido infraestructuras institucionales, plataformas colaborativas de investigación e iniciativas. No han surgido plataformas ni redes similares para abordar conflictos como el de Yemen. El Líbano y Jordania se encontraban entre los países más estudiados y la cartografía de los conflictos también identificó países del sur de Europa, como Grecia e Italia, como objetos de una gran cantidad de estudios. Todos estos lugares reflejan, en gran medida, las consecuencias humanitarias del conflicto sirio; en concreto, hablamos de los países que rodean Siria o los países del Mediterráneo a los que se han desplazado por mar o por tierra la población siria y refugiados de otros lugares, y donde el acceso es relativamente sencillo y es seguro realizar las investigaciones.

La distribución de la bibliografía dedicada al examen de catástrofes naturales fue más equitativa, ya que cubría una variedad de crisis específicas y de puntos geográficos.

### 3.4 Las poblaciones más estudiadas no son las comunidades más afectadas

En aproximadamente dos tercios de los documentos bibliográficos (cuando había registro), las categorías profesionales —encabezadas por los cooperantes— representaban el grupo de población más estudiado.<sup>xxiv</sup> En segundo lugar, se encontraban las poblaciones afectadas por las crisis, que se cubrieron en menos de la mitad de los registros. Dentro de este grupo, las personas refugiadas fueron el subgrupo de población más implicado como participantes en las investigaciones (el 45 %). Otras subpoblaciones recibieron mucha menos atención. Por ejemplo, los desplazados internos tenían cuatro veces menos probabilidades de recibir cobertura (el 11 %). Nuevamente, este hallazgo podría poner de manifiesto los problemas de acceso, en tanto que los refugiados serían más fáciles de

identificar, sobre todo, si están registrados con ACNUR o con otras organizaciones, y más accesibles para los investigadores que las poblaciones de zonas de conflicto activo. También podría reflejar las diferentes prioridades de estudio de los propios financiadores, investigadores o instituciones investigadoras. Se detectaron graves carencias de datos sobre grupos de población críticos, como, por ejemplo, las comunidades de acogida de los desplazados internos y los cuidadores.

Esto plantea preguntas sobre el grado en que el foco de las investigaciones se pone en las personas más vulnerables o con problemas más complejos frente a aquellos cuya identificación y acceso resulta más sencillo.

### 3.5 La producción de las instituciones académicas y de las entidades operativas responde a su propia lógica

La Revisión de la cartografía mundial (2017 a 2021) —que forma parte del EPG— reveló que 3799 agentes participaron en la producción de estudios de I+I. La mayoría de estos agentes eran instituciones académicas, organizaciones no gubernamentales internacionales (ONGI) y organizaciones de la ONU. Los agentes nacionales, locales y de la sociedad civil produjeron menos del 2 % de los estudios totales de I+I identificados en esta revisión.<sup>xxv</sup>

Las instituciones investigadoras y académicas fueron los principales productores de artículos de bibliografía arbitrada,<sup>1</sup> ya que los autores de instituciones académicas aportaron casi el 93 % de los documentos. Las ONGI fueron autoras o coautoras del 13 %, mientras que las instituciones gubernamentales, paraestatales o del sector público fueron responsables del 8 % de la producción. Las ONGI fueron las que más contribuyeron al corpus de la literatura gris, con algo menos del 60 % de los contenidos, seguidas de las organizaciones de la ONU, que produjeron alrededor de un tercio, y de las investigaciones independientes a cargo de las fundaciones de estudios sobre políticas. Las instituciones académicas y las redes o colaboraciones aportaron menos del 3 % de los documentos cada una.

Esto no constituye, por muchos motivos, ninguna sorpresa. Los organismos académicos suelen medir su éxito atendiendo al número de artículos sometidos a revisión externa que se publican en revistas de prestigio. Por su parte, las entidades operativas suelen ampararse en su experiencia como cooperantes y reflejar su cultura operativa, por lo que los artículos que producen no se adaptan a la norma en materia de investigación ni están concebidos con ese propósito.

Estos resultados están basados en informes de acceso público. No obstante, se debe señalar que gran parte de la innovación resulta difícil de identificar, puesto que muchas innovaciones están financiadas en el contexto de subvenciones operativas en curso, lo que evidencia los incentivos dentro de los sistemas de financiación que facilitan que los donantes sufraguen las innovaciones como un componente relativamente pequeño de una subvención diseñada para proporcionar servicios humanitarios, pero que, a su vez, dificultan el seguimiento de esas innovaciones, a menos que la entidad que las implante decida publicar un documento gris o arbitrado sobre su trabajo. En algunos casos, las evaluaciones de las necesidades también aparecían citadas como investigación, aunque realmente se encuentren fuera del ámbito de aplicación de lo que en el EPG se define como «investigación».

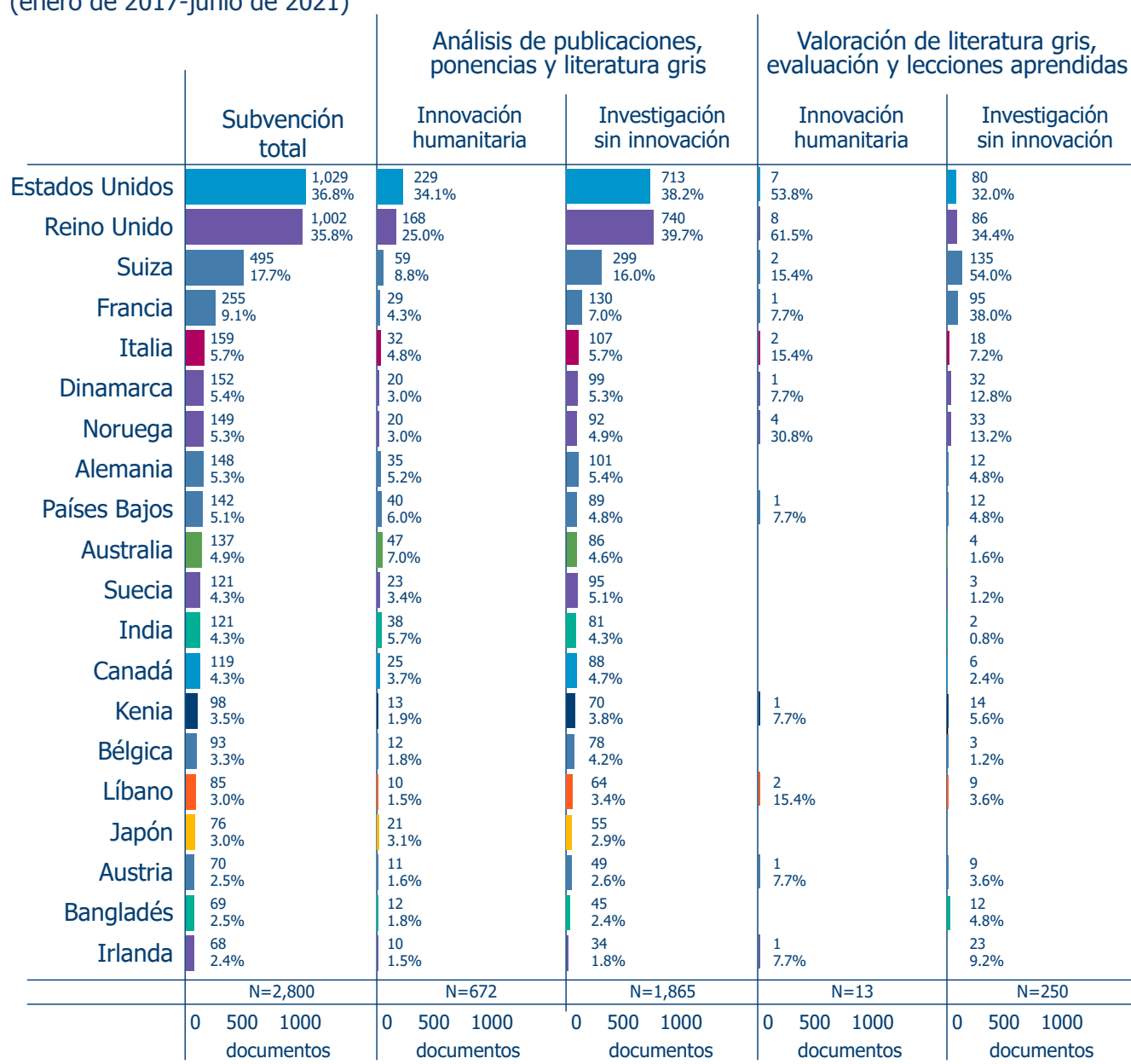
1. Para consultar lo que se incluyó en la literatura bibliográfica y en la literatura gris, véase el capítulo 2.

### 3.6 Los productores de IIH siguen estando principalmente en el norte global

Autores procedentes de 115 países y de 132 países elaboraron 1388 registros bibliográficos y 1412 documentos de literatura gris, respectivamente. La inmensa mayoría de ellos reside en Europa y Norteamérica.<sup>xxvi</sup>

Los tres países que más artículos de I+I produjeron fueron EE. UU., Reino Unido y Suiza (véase la figura 4 a continuación).

**Figura 4.** Principales 20 países con instituciones autoras de artículos de publicaciones y ponencias (enero de 2017-junio de 2021)



■ África, África Subsahariana   
 ■ América, Norteamérica   
 ■ Asia, Asia Oriental   
 ■ Asia, Asia Meridional   
 ■ Asia, Asia Occidental  
■ Europa, norte de Europa   
■ Europa, sur de Europa   
■ Europa, Europa Occidental   
■ Oceanía, Australia y Nueva Zelanda

N = 1388 publicaciones y ponencias. N = 1412 documentos de literatura gris  
 Los porcentajes de las columnas suman más de 100 %, ya que los documentos pueden tener autores o colaboradores de instituciones de más de un país

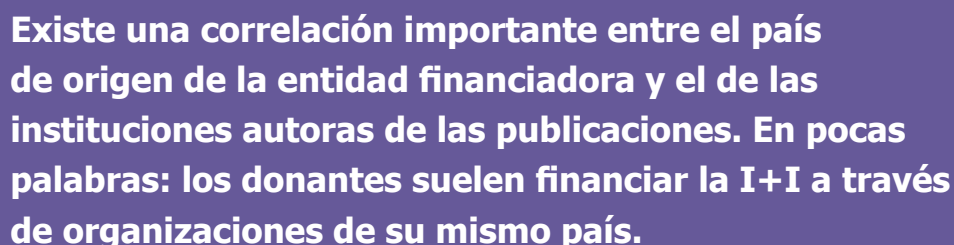
Los autores procedentes de países de renta alta (PRA) produjeron el 76,3 % de los registros, mientras que los autores principales de países de renta media alta y renta media baja (PRBM) aportaron, respectivamente, el 14,8 % y el 10,7 % de los artículos. En cambio, los países frágiles y muy frágiles contribuyeron con muy pocos documentos como autores principales (con el 4,8 % y el 1,3 %) y los autores principales procedentes de países de renta baja (PRB) registraron la aportación más baja: solo el 1,7 % de los documentos.

Esto refleja tanto dónde se encuentran las instituciones como el origen de los fondos. Los PRA albergan la mayoría de las instituciones (el 59,5 %), pero, en proporción, generan aún más producción de IIH. Existe una correlación importante entre el país de origen de la entidad financiadora y el de las instituciones autoras de las publicaciones. En pocas palabras: los donantes suelen financiar la I+I a través de organizaciones de su mismo país.

Hay dos formas de analizar este hecho y probablemente ambas sean simultáneamente ciertas. Por una parte, se podría decir que el patrón de financiación mantiene un criterio neocolonialista en cuanto a los centros de conocimiento; y, por otra, también cabría señalar que los países más afectados por las crisis humanitarias no invierten suficientemente en IIH.

En reconocimiento de esta desigualdad, también han surgido plataformas colaborativas como la de la Asociación Internacional de Estudios Humanitarios, una red multidisciplinar de académicos e investigadores de todo el mundo que se centra en cuestiones de crisis, conflictos e inestabilidad política. La recientemente creada Global Alliance on War, Conflict and Health también busca romper los silos disciplinares y servir de puente entre la investigación, las políticas y la práctica. Muchas universidades —que reciben fondos de Gobiernos donantes del norte global— se asocian con universidades del sur global.

Este hallazgo, no obstante, coincide con el observado en el informe de la cartografía de 2017, por lo que se podría decir que apenas ha cambiado nada en los últimos seis años.



**Existe una correlación importante entre el país de origen de la entidad financiadora y el de las instituciones autoras de las publicaciones. En pocas palabras: los donantes suelen financiar la I+I a través de organizaciones de su mismo país.**

### 3.7 ¿Cómo se coordina la IIH dentro del sistema humanitario?

No existe ningún organismo de coordinación real del ecosistema de la IIH. En consecuencia, no existe ningún programa común, y los esfuerzos de IIH siguen estancados en silos y respondiendo a las prioridades o los planes de cada organización. En la Cumbre Humanitaria Mundial, hubo intentos de abordar esta cuestión, pero resultaron insostenibles.



*«No tengo conocimiento de que exista ninguna gobernanza respecto a la I+I. Parece que cada organización marca sus propios objetivos y no hay ninguna estructura de coordinación».*

**Representante de una agencia de la ONU**

Un informe inédito del corpus del EPG<sup>xxix</sup> (disponible previa solicitud) reveló que existía muy poca coordinación entre los donantes a un nivel global o estratégico. Antes había habido un cierto nivel de coordinación a través de la Representación de Noruega en Ginebra, que se encargaba de reunir allí periódicamente a las representaciones de los demás países donantes. Sin embargo, según se infiere de las entrevistas, estas reuniones prácticamente no han vuelto a tener lugar desde la pandemia de COVID-19. Los representantes de los países donantes entrevistados se mostraron muy receptivos a la implantación de un mayor nivel de coordinación, y todas las personas encuestadas con las que se habló en el transcurso de la investigación afirmaron que agradecerían que hubiera una mejor coordinación para así conocer lo que hacen los demás y, desde luego, lo que sería útil para «el sistema». No quedó claro qué impide hacer esto realidad. La respuesta más probable se encuentra sencillamente en la capacidad, habida cuenta de los pocos recursos humanos especializados dedicados a la gestión interna de la labor de I+I en las entidades donantes.

Otras organizaciones desempeñan un papel de convocador, como Elrha o Grand Challenges Canada, que posibilita el diálogo, pero que carece de un enfoque coordinado sobre el uso de la I+I en el sistema humanitario global.

En los debates regionales y nacionales, la mayoría de los participantes con una función de donante reconocieron que no existen mecanismos formales de coordinación de la IIH tampoco entre los donantes de su misma región. Se describieron diversos mecanismos de coordinación, informales en su mayoría, entre los socios y los donantes para identificar los asuntos en los que trabajan y con quién. El personal de las entidades donantes también comparte con sus homólogos sus actividades y prioridades. Algunos miembros de las entidades donantes consideraron que no debían tratar de coordinar de forma explícita las prioridades de I+I, sino pedir a las entidades operativas que establecieran sus necesidades. También se comentó que la duplicación no tiene por qué ser algo malo, sobre todo, si eso hace que los donantes se asocien y unan fuerzas para maximizar su repercusión.

Esto esencialmente dejaría la coordinación en manos ajenas, ya sea de las posibles organizaciones destinatarias que trabajan en la misma área temática y que se suelen coordinar entre ellas (reuniéndose periódicamente y coordinándose en respuesta a las convocatorias de financiación) o de las actividades de algunos de los clústeres globales. Los clústeres respaldan las comunidades de práctica y, en algunos casos, disponen de programas dedicados a la investigación; por ejemplo, el Clúster Global de Refugio cuenta con un punto coordinador de la investigación que conecta de forma activa con algunas de las barreras mencionadas, y el clúster de WASH llevó a cabo una encuesta para identificar las prioridades en materia de WASH en los estudios de crisis con el fin de documentar la Hoja de Ruta del Sector WASH de 2020-2025.



Las plataformas de innovación especializadas también tienen una función a nivel internacional, como ha demostrado Elrha al encargar a través de su HIF un análisis de las carencias en el sector WASH, para el que se consultó a más de 1700 personas afectadas por las crisis y a casi 700 cooperantes del sector WASH emplazados en 35 países. Además, se llevó a cabo una encuesta con 246 cooperantes del sector WASH de todo el mundo, así como una revisión de 614 artículos académicos y publicaciones de literatura gris. Esto permitió hacerse una idea de las carencias que priorizar, con las que se podría profundizar en ámbitos específicos y usar esto para diseñar un reto de innovación. Grand Challenges también adopta la estrategia de identificar los problemas que deben abordarse para después transformarlos en retos, con fondos, a los que otras organizaciones puedan aportar sus capacidades de I+I con el fin de lograrlos.

**Aún queda mucho para que el sector privado se incluya sistemáticamente en los sistemas de coordinación de la ayuda humanitaria. Se debe hacer más por aprovechar al máximo los conocimientos técnicos y las aportaciones del sector privado. No obstante, existen ejemplos, como el trabajo de la GSMA o de la Zurich Flood Resilience Alliance.**



La Zurich Flood Resilience Alliance trabaja con miembros de la comunidad en la cuenca del río Rímac, cerca de Lima, Perú, para hacer un seguimiento de las precipitaciones. En la imagen se muestra un puente sobre el río Rímac. **Fotografía:** Óscar Cabrera

Las organizaciones nacionales dedicadas a la investigación que no están familiarizadas con estas redes informales, ni con el sistema de clústeres del IASC, reconocieron que les resulta difícil involucrarse. Este problema se puso de manifiesto en el estudio del caso de Ucrania, en el que las instituciones investigadoras ucranianas, que querían acceder a recursos para estudiar cuestiones como los efectos de la invasión sobre el medio ambiente, se toparon con muchas dificultades, ya que no conocían el sistema de coordinación basado en clústeres y no contaban con las relaciones informales establecidas. Las estructuras de coordinación no lograron resolver la falta de relación entre las organizaciones investigadoras ucranianas y el sector humanitario, ya que estaban centradas en la coordinación de la abrumadora labor de respuesta humanitaria operativa. Uno de los entrevistados en el estudio propuso que una de las funciones de los clústeres fuera la identificación de las cuestiones clave de las investigaciones, lo que serviría como punto de coordinación de las agencias interesadas en contribuir a la resolución de esa cuestión concreta, por lo que no se trataría de adoptar una nueva función *per se*, sino de ayudar a formular el programa clave en el que las distintas agencias podrían centrar su atención.

En el cuadro 2 se resumen algunos de los mecanismos de coordinación documentados en las consultas regionales:

**Cuadro 2.** Ejemplos de mecanismos de coordinación

Nivel	Ejemplos
<p><b>Mundial</b></p> <p>Esto incluye foros internacionales en los que reunir a los donantes y los agentes del sistema humanitario internacional. Los participantes de la consulta consideran que, por lo general, estos mecanismos de coordinación globales no son sistemáticos y surgen <i>ad hoc</i>. La I+I no siempre forma parte del orden del día, que se centra en acciones humanitarias de más amplio espectro.</p>	<p>Red Start, Consejo Internacional de Agencias Voluntarias (ICVA).</p>
<p><b>Regional</b></p> <p>Redes regionales, asociaciones transfronterizas y plataformas regionales. Los participantes de las consultas las consideraron unos foros útiles para debatir los retos humanitarios que afectan a la región, ya que permiten conectar a los investigadores y los innovadores con las agencias de la ONU y con ONGI con mayor capacidad que operan en la región.</p>	<p>Asian Disaster Reduction and Response Network (Red asiática de reducción y respuesta a los desastres, ADRRN).</p> <p>Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres en América Central (CEPRENAC)</p>
<p><b>Nacional</b></p> <p>Redes nacionales que vinculan al Gobierno de un determinado país con ONG, agentes del sector privado, organizaciones de la sociedad civil y centros de investigación de universidades.</p>	<p>All-India Disaster Mitigation Institute (Instituto de mitigación de desastres de la India, AIDMI)</p> <p>Los laboratorios de innovación en respuesta (RIL)</p>
<p><b>Local</b></p> <p>Redes que conectan unas organizaciones de base comunitaria con otras, y, ocasionalmente, con otras entidades regionales e internacionales, como la red NEAR.</p>	<p>Resilience Nexus Learning Action Network (Red de aprendizaje para el nexo de resiliencia, RNLAN) en Somalia</p>
<p><b>Interna</b> (en organizaciones y federaciones)</p>	<p>Algunos ejemplos son los departamentos de investigación de las federaciones que generan pruebas para avalar la labor operativa en sus sedes nacionales, o actividades de defensa o unidades de innovación internacionales que trabajan para proporcionar servicios de innovación para las operaciones de los programas a nivel mundial, como, por ejemplo, el Acelerador del PMA y el Airbel Center del Comité Internacional de Rescate (IRC).</p>



Los retos sobre la coordinación de la IIH fueron ampliamente reconocidos y, por lo general, constantes en todas las diferentes regiones representadas en las consultas, entre ellos:

- Los donantes y las organizaciones internacionales tienen sus propias prioridades, que no tienen por qué guardar relación con las necesidades de IIH locales y que incluso pueden responder a motivos políticos, lo que dificulta la coordinación (por ejemplo, los fondos que EE. UU. invierte en México suelen concentrarse en la contención de la población migrante dentro de México, en lugar de destinarse a aquellos que ya han cruzado la frontera a EE. UU.). Si bien se espera que las entidades financiadoras aporten fondos a causas que se alineen con su estrategia y sus planes, resulta problemático cuando los donantes no tienen la agilidad de abordar los problemas emergentes.
- Puede que los donantes y las agencias compitan para lograr visibilidad en un asunto, lo que podría duplicar los esfuerzos o derivar en la falta de transparencia y de intercambio de información.
- Diferencias en los calendarios de financiación: los donantes se rigen por distintos años fiscales y diferentes calendarios de financiación, lo que limita las posibilidades de diseñar programas complementarios y convocatorias de financiación armonizadas.
- Escasez de recursos: en concreto, esto hace referencia a la falta de recursos humanos designados en las entidades donantes para participar en iniciativas de coordinación. Este problema es aún mayor en las organizaciones que no disponen de un departamento de I+D.

Otro ámbito problemático es la coordinación entre las entidades operativas y las instituciones académicas. Los participantes veían posibilidades si se pudieran romper los silos; por ejemplo, la inclusión de científicos sociales podría ayudar a abordar los aspectos humanos conductuales de la innovación, o posibilitar un análisis más independiente y el acceso a mayores conjuntos de datos de fuera de la organización o del sector.

Sin embargo, los participantes también identificaron importantes obstáculos a una mayor colaboración entre los dos sectores:

- Las prioridades de los grupos de interés no siempre se alinean. Parece que en las instituciones académicas se priorizan las publicaciones, mientras que las ONG buscan acciones con efectos sobre el terreno.
- Tanto en el mundo académico como en el sector humanitario, se tiene poca conciencia de los beneficios que determinados ámbitos de investigación pueden tener sobre las cuestiones humanitarias.
- Los silos dentro de la propia academia: Los agentes académicos no siempre se comunican bien entre sí. Algunos ejemplos de los obstáculos son el uso de diferentes estilos comunicativos e incluso el reto de publicar estudios multidisciplinarios, puesto que las revistas especializadas pueden reproducir la división en compartimentos estancos del mundo académico.
- Las cuestiones burocráticas en torno a los acuerdos formales de colaboración pueden convertirse en un obstáculo a una cooperación más productiva y a tiempo.
- Incluso cuando existe la disposición a colaborar, puede resultar complicado alinear las prioridades, los sistemas y los datos, lo que se traduce en una obstrucción de la recogida y el intercambio de información. Un participante relató un intento de colaboración entre dos áreas de la misma organización y una universidad en una investigación humanitaria. Cada entidad acabó por realizar su propio estudio porque los procesos de recogida de datos y los sistemas no coincidían.

## 3.8 Conclusiones

**3.8.1** El sistema humanitario está compuesto por un complejo entramado de instituciones con diferentes mandatos, fuentes de financiación, culturas, identidades y misiones. Dentro de esta complejidad, su arquitectura ha evolucionado de forma que tiende a centrarse más en cuestiones temáticas, como el alojamiento o la salud, con presupuestos e instituciones diseñadas para abordar problemas específicos. Cuanto más nos aproximamos a un contexto concreto, más se evidencia la interconexión de los problemas y más aumenta el deseo de financiar una IIH más orientada a un enfoque sistémico.

**3.8.2** La mayor parte de la financiación de la IIH procede del norte global, y el número relativamente reducido de donantes que subvencionan la labor humanitaria internacional tiende a establecer los objetivos de I+I. Estos donantes suelen trabajar con organizaciones que conocen, en los mismos países de origen, por lo que los centros de investigación y de generación de conocimiento suelen estar en el norte global en lugar de en los lugares de acción. En consecuencia, el foco se centra en los sectores o en los problemas que reflejan la asignación presupuestaria y los enfoques de investigación de las instituciones del norte global. Así, la arquitectura y los fondos (véase el capítulo 4) tienden a reforzar los patrones existentes de organización y práctica.

**3.8.3** Existe poca coordinación entre los donantes, o entre las entidades operativas, en lo que se refiere a la IIH, por lo que las oportunidades de cambiar la organización en silos en todos los sectores son escasas. Además, apenas hay coordinación entre las entidades operativas y las instituciones investigadoras, ya que cada una tiende a generar su propia bibliografía: las universidades y los organismos de investigación producen bibliografía arbitrada, mientras que las entidades operativas generan principalmente literatura gris. Se desconoce hasta qué punto se intercambia información a través de esta frontera entre las entidades operativas y las instituciones investigadoras. La IIH suele producirse en compartimentos estancos, así que, aunque el nexo y la localización acaparan gran parte de los debates en los foros políticos, no se sabe a ciencia cierta desde dónde se coordinan los objetivos de I+I que marcan esas órdenes del día. Estos hallazgos no son nuevos y suelen coincidir con los documentados en el informe de la cartografía de 2016-17.

**3.8.4** Durante el periodo de estudio, ha aumentado la producción de contenidos sobre IIH, tanto de literatura gris como de bibliografía arbitrada; sin embargo, la cantidad absoluta de documentación sigue siendo reducida si se tiene en cuenta el tamaño relativo del sector.



## 3.9 Recomendaciones

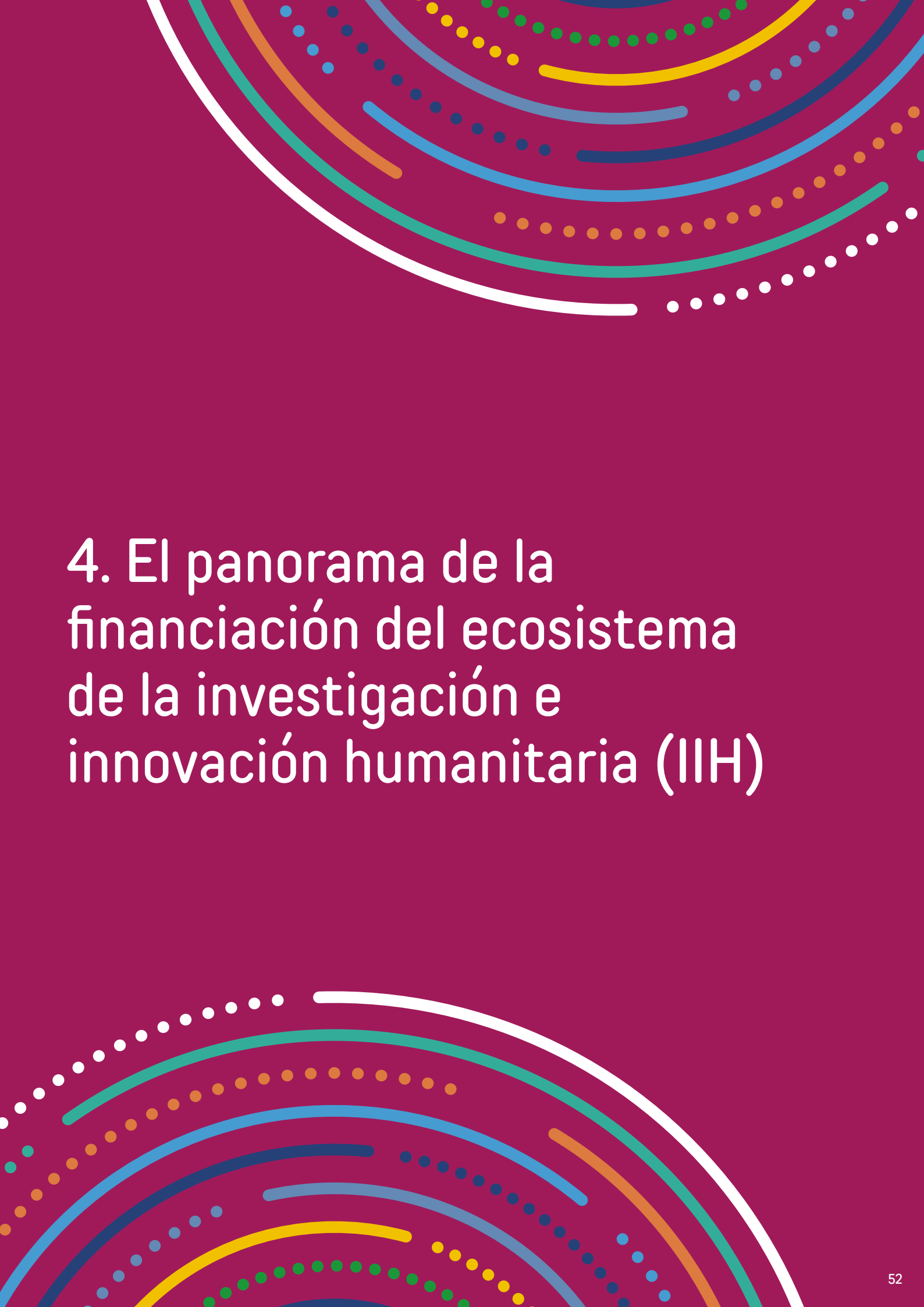
**3.9.1** Los donantes y las entidades operativas deberían fortalecer los mecanismos de coordinación de las inversiones en IIH. En la medida de lo posible, dichos mecanismos se deberían sustentar en las redes y plataformas que ya existen a nivel nacional y también internacional. Es necesario que las redes de IIH trabajen de manera transversal entre clústeres y grupos temáticos para conectar las distintas disciplinas, así como entre entidades operativas, instituciones académicas y el sector privado. Esta coordinación debería incluir plataformas de innovación, alianzas y el sector privado, así como los clústeres globales, a fin de que pueda producirse un debate más conjunto. La identificación de las cuestiones clave y de las iniciativas existentes permitirá definir mejor los objetivos de los recursos y aumentar el intercambio de conocimientos.

**3.9.2** Los clústeres globales deberían ayudar a los clústeres nacionales a identificar los retos en materia de I+D que puedan convertirse en prioridades a la hora de establecer objetivos, lo que permitiría hacer un buen uso de la energía y las capacidades del sistema humanitario, el mundo académico y el sector privado.

**3.9.3** Los Gobiernos de los países vulnerables a peligros y conflictos deberían invertir en la capacidad de investigación de sus propias instituciones, incluidas las universidades nacionales y los departamentos gubernamentales, como las autoridades nacionales en materia de gestión de catástrofes. Estos esfuerzos deberían contar con el apoyo de instituciones internacionales de investigación y ayuda humanitaria.

**3.9.4** Se debería hacer campaña en defensa de la ampliación de los recursos económicos destinados a la investigación de cuestiones humanitarias, y para que estos recursos salieran de los grandes fondos de investigación y no de los esquilmos presupuestos humanitarios. Para ello, se necesitará entablar conexiones entre la acción humanitaria y otras cuestiones de más amplio alcance como el cambio climático.





## 4. El panorama de la financiación del ecosistema de la investigación e innovación humanitaria (IIH)

## 4. El panorama de la financiación del ecosistema de la investigación e innovación humanitaria (IIH)



**En diciembre de 2023, el número de personas que necesitaron ayuda humanitaria había alcanzado los 299,4 millones,<sup>xxx</sup> un aumento con respecto a los 274 millones de personas registrados en diciembre de 2022.**

Este incremento se debe principalmente a tres factores



### Los conflictos

Como el estallido del conflicto generalizado en Sudán y las hostilidades entre Israel y Gaza



### La emergencia climática mundial



### Las crisis económicas

Incluidas las de Afganistán, Siria y Venezuela

Aunque los fondos destinados a la ayuda humanitaria se ampliaron hasta los 46 900 millones de USD (un incremento del 27 % con respecto a 2021),<sup>xxx</sup> también han aumentado las necesidades de financiación desde los 51 500 millones de USD a comienzos del 2023 hasta los 54 200 millones a finales de marzo de ese mismo año. A fecha de marzo de 2023, el 75 % de esos requisitos de financiación aún no se había cubierto.<sup>xxxii</sup>

Los importes, el origen y el destino de los fondos dirigidos a la investigación y la innovación (I+I) en el sistema humanitario representan una de las principales lagunas en nuestro conocimiento sobre la I+I. Los primeros intentos de cuantificar el gasto en investigación y desarrollo (I+D) se remontan al estudio Deloitte de 2015 sobre la financiación de I+D para la Cumbre Humanitaria Mundial.<sup>xxxiii</sup> Mediante una evaluación comparativa, en el estudio Deloitte se calculó que el gasto actual en I+D era inferior al 0,4 % de los recursos humanitarios totales, lo que colocaría al sector humanitario por debajo incluso de los sectores con menos tecnología en relación con la inversión en I+D.

En 2022, Elrha y la Universidad Americana de Beirut (AUB) llevaron a cabo un análisis de las corrientes de financiación para cuantificar cuánto ha estado invirtiendo el sistema humanitario en I+I y hacer un seguimiento del origen, la cobertura y el volumen de la financiación de la IIH en todo el mundo.<sup>xxxiv</sup> El conocimiento de estas corrientes de financiación es una medida esencial para mejorar la estructura y las formas de trabajo dentro del ecosistema de la IIH.

En este capítulo, se exploran los motivos y los medios por los que los financiadores invierten en I+D+i, así como los mecanismos que utilizan. Este capítulo está basado en el informe de 2022 de Elrha titulado «*Who funds what? Humanitarian research and innovation funding flows analysis*» (¿Quién financia qué? Análisis de las corrientes de financiación en investigación e innovación humanitaria).

A la luz de la falta de objetivos de gasto o de prioridades específicas para la IIH, resulta complicado evaluar la suficiencia de los fondos con respecto a las necesidades humanitarias reconocidas o identificar las brechas entre las necesidades y los requisitos de financiación. En las bases de datos falta información crítica sobre el tipo, el destino y la cobertura de las inversiones en IIH, por lo que los datos y resultados se deben considerar ilustrativos del panorama actual de la financiación de la IIH, más que una definición exhaustiva de ese panorama.



**En este capítulo, se abordaron las siguientes preguntas clave:**

1. ¿Quiénes financian la IIH y qué cantidades aportan?
2. ¿Quiénes son los destinatarios de esa financiación y qué importes reciben? ¿Hay sesgos visibles entre el norte global y el sur global en la distribución de los fondos?
3. ¿Qué etapas del proceso de IIH, que incluyan investigación, innovación, adopción y aplicación a gran escala, reciben financiación?
4. ¿Qué ámbitos o proyectos concretos reciben actualmente financiación?
5. ¿Cuáles son los orígenes y destinos geográficos de la financiación?

## 4.1 Financiadores y financiación

A partir de una revisión sistemática encargada por Elrha, se identificó un total de **745 entidades financiadoras diferentes**<sup>1</sup>, lo que incluye tanto financiadores iniciales o primarios como financiadores intermediarios.

La mayoría de estas entidades financiadoras corresponde a Gobiernos y sus organismos del sector público. Estos son algunos de los 20 financiadores principales:

- En el Reino Unido (a través del Ministerio de Asuntos Exteriores, la Commonwealth y Desarrollo del Reino Unido [FCDO]) y EE. UU. (a través de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional [USAID]) se encuentran las entidades financiadoras primarias.
- Organizaciones no gubernamentales (ONG), como el ODI, Wellcome y Elrha (financiador intermedio).
- Las agencias de las Naciones Unidas (ONU), con UNICEF y la Agencia de la ONU para los Refugiados (ACNUR) a la cabeza de los financiadores de la ONU.
- Las entidades intergubernamentales de la Unión Europea (UE).
- Los Gobiernos de otros países de renta alta, como Alemania, Australia, Canadá, Noruega, Países Bajos y Suecia.

La financiación de la IIH procede de dos corrientes principales:



Los presupuestos para ayuda humanitaria y desarrollo



Los presupuestos generales para I+D (fuera del presupuesto destinado al sector humanitario)

En esta revisión sistemática de la bibliografía se identificaron los principales financiadores de la IIH a partir de la frecuencia de aparición de los financiadores (número de proyectos financiados). No se tuvo en cuenta el volumen de los fondos aportados por financiadores individuales. En el informe del análisis de las corrientes de financiación, se identificaron los financiadores de la IIH y el volumen de los fondos mediante el análisis de los datos públicos procedentes de la Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda (IATI), el Servicio de seguimiento financiero (FTS) de la Oficina para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCAH) y el sistema CRS (de normas tipo de comunicación obligatoria de información) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) sobre proyectos humanitarios financiados entre 2017 y 2021 que se clasificaron como investigación o innovación, o que tenían un componente de estos.

En el siguiente cuadro (cuadro 3), se resumen los principales financiadores de IIH según cada base de datos, junto con los indicadores disponibles. Cabe señalar que en el ejercicio no se tuvieron en cuenta los fondos prometidos o aportados por financiadores individuales, que podrían no haber sido comunicados a la IATI, el sistema CRD de la OCDE y el servicio FTS de la OCAH, o haberse comunicado a otras entidades.

**Cuadro 3.** Principales financiadores de la IIH recogidos en el servicio FTS de la OCAH, la IATI y el sistema CRD de la OCDE entre 2017 y 2021<sup>2</sup>

	Servicio FTS de la OCAH		IATI	Sistema CRS de la OCDE
Indicador	Importe de los fondos en USD	Número de proyectos financiados	% de la financiación total de la IIH documentada en la IATI	Principales financiadores según el importe de las subvenciones
<b>1.er financiador</b>	Alemania (150 millones de USD)	Noruega (28)	UNICEF (50 %)	Reino Unido
<b>2.º financiador</b>	UE (50 millones de USD)	Dinamarca (26)	FCDO del Reino Unido (35,5 %)	Suecia
<b>3.er financiador</b>	EE. UU. (45 millones de USD)	EE. UU. (24)	Save the Children International (5,9 %)	EE. UU.

\* Nota: El nombre de los financiadores citados en este cuadro corresponde al que consta en las bases de datos. Algunas bases de datos recogen el nombre de los financiadores (p. ej., USAID), mientras que otras citan el país de los financiadores (p. ej., EE. UU.).

2. Faltan datos importantes en las bases de datos financieros y en los estados de financiación de las partidas publicadas. Por tanto, estos resultados se deben considerar solo una parte del panorama real de la financiación de la IIH, ya que resulta difícil obtener una imagen completa a tenor de las normas actuales de comunicación de información.



## 4.2 Volumen de los fondos

Se consultó la base de datos de la IATI para extraer todos los presupuestos humanitarios documentados. La consulta generó 1 034 683 actividades. Se tomaron los pasos de depuración que se detallan a continuación en la figura 5:<sup>3</sup>



3. Se excluyeron los registros etiquetados como «Reporting Org Secondary Reporter» (informante secundario de organización declarante) porque, de acuerdo con la documentación de la IATI, un informante secundario es aquel que reproduce datos sobre las actividades de una organización de la que no es directamente responsable. En las bases de datos de la IATI se especifican los códigos de sector de las actividades, que se corresponden con los códigos de finalidad del Sistema de notificación de los países acreedores de la OCDE. Este campo se usó en el análisis para identificar actividades que incluyeran códigos de investigación y códigos del subsector humanitario.

Se calculó el tipo de cambio medio de cada divisa a USD durante el periodo entre 2017 y 2021 para estimar el importe equivalente en USD.

Al analizar las bases de datos del FTS de la OCAH y de la IATI, es importante diferenciar entre las dos siguientes categorías de importes:

- **Dotaciones de IIH:** los importes de esta categoría corresponden a la suma de los presupuestos totales que cumplan cualquiera de los siguientes criterios:
  - ◇ Tienen uno o más códigos de investigación. Esto se aplica únicamente a la base de datos de la IATI. Los importes de la categoría específica de IIH son subconjuntos de las dotaciones de IIH.
  - ◇ Mencionan cualquiera de las palabras clave «research» (investigación) o «innovation» (innovación) en los datos del proyecto («title narrative» [narrativa del título] o «description narrative» [narrativa de la descripción] en la base de datos de la IATI y «description» [descripción] en la base de datos del servicio FTS de la OCAH).
- **Fondos específicos para IIH:** los importes de esta categoría se asignan a códigos de sector específicos de I+D. Estos importes se calculan usando el porcentaje específico asignado a los sectores de investigación proporcionados en cada presupuesto. Solo pudimos calcular estos importes en la base de datos de la IATI, ya que la base de datos del servicio FTS de la OCAH no usa estos códigos.

### El sector privado como financiador de IIH



*«Vemos la participación del sector privado como una forma de alcanzar nuestros objetivos y materializar sus efectos positivos».*

**Representante de una institución concesionaria de subvenciones**

Según datos del sistema CRS de la OCDE, el sector privado había invertido 231,3 millones de USD en IIH entre 2017 y 2021, lo que supone en torno al 10 % de la financiación de IIH total notificada a la OCDE.

Había 26 agentes únicos del sector privado visibles en el sistema CRS de la OCDE, cuyas subvenciones estaban lideradas por la Fundación Mastercard, Wellcome, la Fundación Bill y Melinda Gates y la Fundación IKEA.

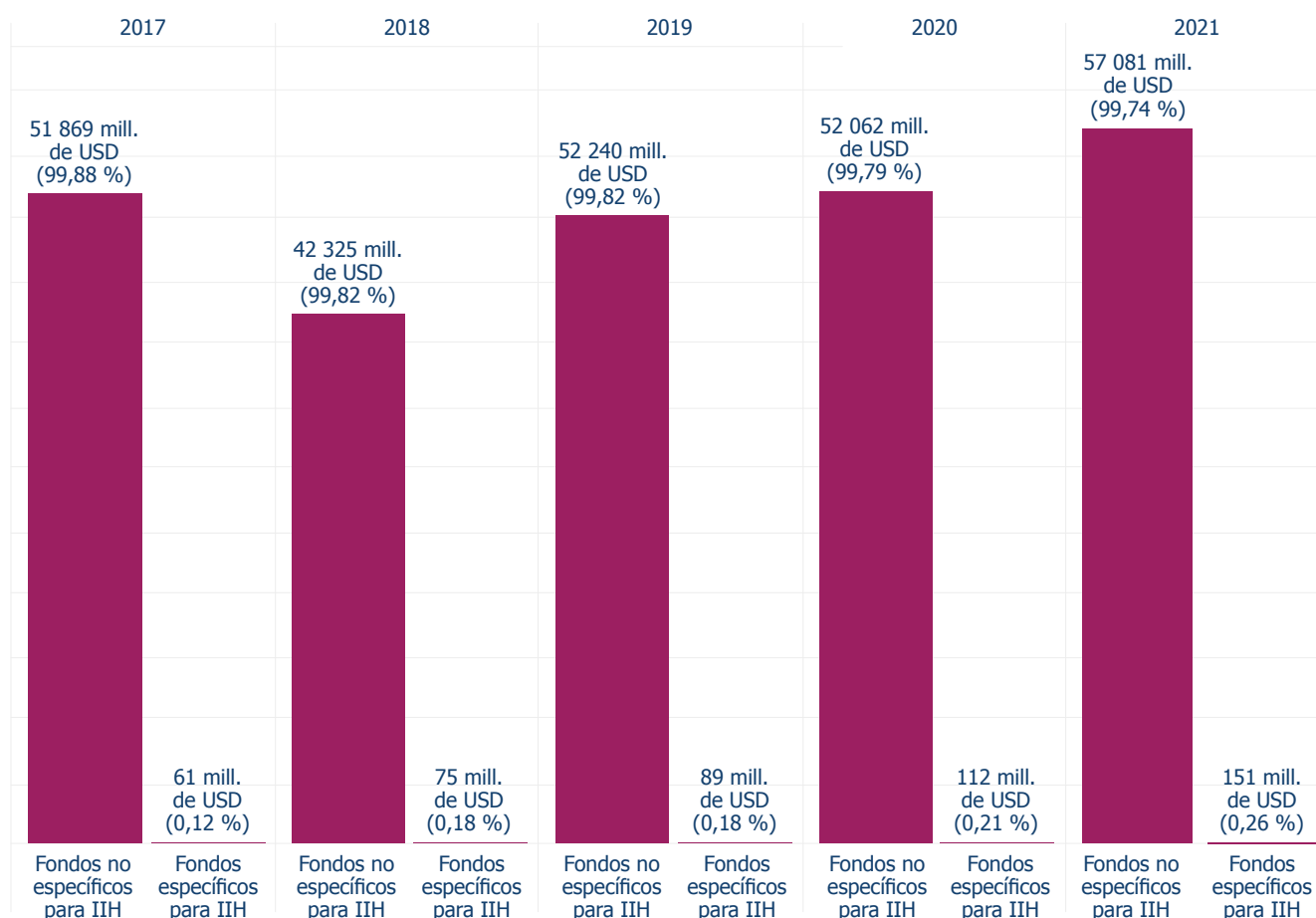
Aún queda mucho para que el sector privado se incluya sistemáticamente en los sistemas de coordinación de la ayuda humanitaria. Se debe hacer más por aprovechar al máximo los conocimientos técnicos y las aportaciones del sector privado a la respuesta y la recuperación responsables y fundamentadas tras una catástrofe en emergencias repentinas y complejas.

El valor total del presupuesto humanitario en la IATI entre 2017 y 2021 fue de 261 937 millones de USD. En el informe se calcularon las estimaciones del volumen de las inversiones a partir de los datos disponibles sobre los proyectos activos durante el periodo 2017-2021:

- En la base de datos de la IATI: Los fondos específicos para IIH totales fueron de casi 500 millones de dólares estadounidenses durante el periodo 2017-2021. Esta cantidad representa el 0,19 % de todos los fondos humanitarios documentados en la IATI para ese mismo periodo.
- Los fondos de las dotaciones de IIH en la IATI fueron en total de 25 700 millones de USD, lo que supone el 9,8 % del presupuesto total para ayuda humanitaria.
- Los fondos de las dotaciones de IIH en el servicio FTS de la OCAH fueron de 2300 millones de USD, lo que supone el 0,26 % del presupuesto total para ayuda humanitaria.
- Los fondos de las dotaciones de IIH en el sistema CRS de la OCDE fueron de 322 millones de USD, lo que representa el 1,32 % del presupuesto total para ayuda humanitaria.

Cuando analizamos más de cerca los fondos específicos para IIH en la IATI, los datos muestran un incremento sistemático del porcentaje de la financiación de la IIH: desde el 0,12 % en 2017 hasta el 0,26% en 2021, tal como se ilustra en la figura 6. Esto supone más del doble, mientras que la financiación humanitaria global aumentó en alrededor del 10 % entre 2017 y 2021. Sin embargo, el sistema humanitario sigue ocupando las últimas plazas de la lista de sectores e industrias que invierten en I+I.<sup>xxxv</sup>

**Figura 6.** Tendencia de la financiación específica de la IIH en la IATI entre 2017 y 2021



### 4.3 Destinatarios de los fondos

La revisión sistemática de la cartografía de la I+I<sup>xxxvi</sup> parece indicar un aumento en las cifras y la diversidad de una comunidad dinámica y creciente de investigadores, innovadores y financiadores en comparación con el Informe de la cartografía de 2017 de Elrha. No obstante y pese a este aumento de la diversidad, son agentes procedentes de países de renta alta quienes generan y en su mayoría reciben la financiación destinada a la IIH.

En esta revisión sistemática se usó el país de ubicación de los productores de I+I como indicador para analizar los destinatarios geográficos de los fondos de I+I. La revisión puso de manifiesto que los diez países que más documentos de I+I produjeron fueron EE. UU., Reino Unido, Suiza, Australia, Francia, Países Bajos, Canadá, Alemania, India e Italia.

De los agentes que recibieron financiación para la IIH, las instituciones académicas fueron las que generaron la mayor producción, seguidas de las ONG internacionales y las OSC, las fundaciones independientes de estudios de investigación y políticas y las agencias de la ONU.

Sin embargo, el informe del análisis de las corrientes de financiación<sup>xxxvii</sup> muestra unas listas diferentes de los principales destinatarios de la financiación de la IIH. Los principales países destinatarios tampoco coincidieron en las distintas bases de datos. En el cuadro 4 se incluyen los principales países destinatarios de los fondos para IIH entre 2017 y 2021 por categoría de financiación de la IIH en la IATI y en el servicio FTS de la OCAH.

**Cuadro 4.** Principales países destinatarios de los fondos para IIH entre 2017 y 2021 por categoría de financiación de la IIH (IATI y servicio FTS de la OCAH)

IATI (fondos específicos para IIH)			IATI (dotaciones de IIH)			Servicio FTS de la OCAH (dotaciones de IIH)		
País destinatario	% del total	Importe USD	País destinatario	% del total	Importe USD	País destinatario	% del total	Importe USD
No se conoce	50,3 %	248,3 mill.	Líbano	17,1 %	4386,9 mill.	Mundial	53,3 %	171,5 mill.
Yemen	10,9 %	53,6	No se conoce	8,4 %	2152,8 mill.	No se conoce	17,6 %	56,7 mill.
Sudán	3,4 %	16,9 mill.	Yemen	6,0 %	1544,4 mill.	Uganda	7,8 %	25,0 mill.
Afganistán	3,4 %	16,7 mill.	Nigeria	5,4 %	1384,0 mill.	Somalia	4,0 %	13,0 mill.
Etiopía	2,7 %	13,4 mill.	Bangladés	3,3 %	853,7 mill.	Irak	2,4 %	7,7 mill.
Myanmar	2,4 %	11,7 mill.	Uganda	3,0 %	771,2 mill.	Chad	2,2 %	6,9 mill.
AMO	2,2 %	11,1 mill.	Jordania	2,7 %	684,2 mill.	RDC	1,8 %	5,8 mill.
Sudán del Sur	2,2 %	10,7 mill.	Mali	2,7 %	699,8 mill.	Sudán del Sur	1,5 %	4,8 mill.
Venezuela	2,2 %	10,8 mill.	Sudán	2,7 %	700,0 mill.	Kenia	1,4 %	4,6 mill.
República Centroafricana	2,0 %	10,1 mill.	Myanmar	2,5 %	630,9 mill.	Territorios Palestinos Ocupados	1,1 %	3,6 mill.
Otros países	18,4 %	90,8 mill.	Otros países	46,2 %	11 844,7 mill.	Otros lugares	6,9 %	21,3 mill.
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>494 mill.</b>	<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>27 594 mill.</b>	<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>321,9 mill.</b>

Tras eliminar 809 millones de USD en desembolsos bilaterales indefinidos comunicados a la OCDE en el periodo 2017-2021, los tres destinatarios principales fueron fondos regionales destinados al África Subsahariana, seguidos por la región global de África y posteriormente por la República Árabe Siria. Los diez destinatarios principales se encontraban en las regiones de África y Oriente Medio.

Los datos del servicio FTS de la OCAH de la ONU de 2017 a 2021 muestran los siguientes tipos de organizaciones destinatarias:



## 4.4 Financiación de agentes locales

El aumento de la financiación directa de los agentes locales ha sido una prioridad para el sistema humanitario desde los compromisos del Gran Pacto de 2016. Si bien no se estableció ningún compromiso específico en el Gran Pacto sobre la asignación de fondos directos de I+I a agentes locales, la localización de los planes de I+I ha sido en los últimos años una prioridad para muchos agentes. Han surgido iniciativas de I+I con dirección local, como el [programa CLIP](#).

En el informe se usó la ubicación, el tipo de organización y los autores principales que generaron obras de I+I y recibieron financiación para IIH como indicadores para evaluar si los agentes locales habían participado en la dirección de la I+I. Los datos indican lo siguiente:

- Menos del 2 % de los obras de I+I generadas entre 2017 y 2021 estuvieron dirigidas por agentes nacionales, locales y de la sociedad civil.
- Las instituciones ubicadas en países de renta alta (PRA) siguen acaparando la mayoría de las funciones de dirección y reciben la mayor parte de los fondos destinados a la IIH.

Los datos del **programa Horizon 2020** contienen información sobre todos los miembros de organizaciones de los equipos de proyecto o consorcios subvencionados. Al analizar estos datos sobre la investigación humanitaria, llegamos a la conclusión de que, en los proyectos de investigación humanitaria, el papel de coordinador suele asumirlo una organización de la UE, aunque los socios internacionales y terceros implicados suelen estar en EE. UU., Japón, Nueva Zelanda, China, Brasil, Rusia, México o India.

La diversidad internacional de las organizaciones financiadas en el marco de los proyectos de investigación humanitaria del programa Horizon 2020 es más notoria entre los socios y los participantes. Algunos de ellos se encuentran incluso en países frágiles y muy frágiles. Las funciones de dirección de los proyectos de IIH subvencionados dentro del programa Horizon de la UE suelen ejercerlas personas que pertenecen a instituciones ubicadas en PRA, con muy pocas excepciones.

## 4.5 Cobertura de los fondos

El nivel de actividad de I+I y de su financiación variaba significativamente en función de los diversos clústeres temáticos<sup>xxxviii</sup> y temas humanitarios. Además, las distintas bases de datos financieros mostraban niveles de gasto diferentes en cada tema humanitario, lo que podría deberse a la ausencia de códigos normalizados y marcos tipo para la comunicación de información sobre la I+I en el sector.

La revisión sistemática de la bibliografía reveló que las principales áreas de interés en ambos tipos de producción de IIH según la frecuencia de documentos que versaban sobre estos temas fueron **la protección, la salud, la gestión de crisis y la logística**. En las áreas temáticas basadas en los clústeres, los campos de la nutrición, las telecomunicaciones de emergencia y la gestión y coordinación de campamentos (GCC) fueron los menos examinados.

Las áreas temáticas de interés también diferían en función del tipo de crisis. La salud se analizó con mayor frecuencia en estudios relativos a conflictos, mientras que en los estudios sobre catástrofes naturales el interés se centró más habitualmente en la logística. Estas diferencias quizás podrían deberse a la naturaleza de las cuestiones analizadas y a las oportunidades de IIH surgidas durante las distintas crisis.

En el análisis de los tipos de innovación mediante una modificación del modelo de Doblin, los tres tipos de innovación descritos con mayor frecuencia fueron la innovación de procesos, la innovación de modelos y la innovación de productos. Otros tipos de innovación quedaban muy por debajo con un amplio margen. El foco en estos tipos de innovación fue constante en las distintas áreas temáticas de interés.

El análisis de las bases de datos de la IATI y del servicio FTS de la OCAH según el número de menciones de cada sector y tema humanitario en la descripción y el resumen de los proyectos (como se muestra en el cuadro 5) indica que los fondos específicos para IIH se invirtieron principalmente en **protección, educación y salud**. Las telecomunicaciones de emergencia, el refugio y los artículos no alimentarios, la recuperación temprana y la GCC se encontraban entre los sectores que recibieron menos financiación.

La discrepancia en los resultados entre los datos recogidos en las bases de datos financieros y los revelados en la revisión documental podría deberse a la ausencia de códigos normalizados de comunicación de la información sobre la I+I o a los diferentes plazos que tienen las organizaciones para comunicar su gasto a la IATI o al servicio FTS de la OCAH en comparación con los plazos para la publicación de sus documentos de I+I.

**Cuadro 5.** Número de menciones de cada subsector humanitario y la financiación de sus proyectos (servicio FTS de la OCAH e IATI, 2017-2021)

Subsector	IATI (dotación de IIH)		Servicio FTS de la OCAH (dotación de IIH)	
	Presupuesto	Número de menciones	Importe	Número de menciones
GCC	240,7 mill. de USD	448	3,1 mill. de USD	3
Recuperación temprana	166,3 mill. de USD	339	5,2 mill. de USD	4
Educación	10 913,9 mill. de USD	8875	36,6 mill. de USD	15
Seguridad alimentaria	529,4 mill. de USD	833	4,8 mill. de USD	5
Salud	10 306,1 mill. de USD	7452	3,9 mill. de USD	10
Logística	995,5 mill. de USD	794	0 mill. de USD	0
Nutrición	7574,0 mill. de USD	5393	7,2 mill. de USD	5
Protección	7514,1 mill. de USD	10 191	29,1 mill. de USD	36
Refugio y artículos no alimentarios	159,0 mill. de USD	294	7,4 mill. de USD	5
Telecomunicaciones de emergencia	0,0 mill. de USD	1	0 mill. de USD	0
Agua, saneamiento e higiene (WASH)	6187,7 mill. de USD	4627	1,8 mill. de USD	2



## 4.6 ¿Qué etapa de la innovación se financia?

La mayoría de los datos comunicados a las bases de datos que se usaron en el informe del análisis de las corrientes de financiación no contienen información sobre la etapa de la investigación o la innovación que se financiaba. En la revisión sistemática de la bibliografía, se analizó la descripción de los documentos para clasificarlos según el tipo de innovación. Los tres tipos de innovación con mayor presencia en los documentos arbitrados fueron **la innovación de procesos, la innovación de modelos y la innovación de productos**.

### Tipos de innovación (adaptados a partir del modelo de innovación de Doblin)<sup>xxxix</sup>

<b>Configuración</b>	Modelo	Modelos innovadores en operaciones, financiación o investigación humanitarias. También incluye nuevos enfoques, paradigmas, programas, estrategias y marcos.
	Red	Nuevas asociaciones, colaboraciones, plataformas de intercambio de información, redes logísticas, actividades de coordinación y cumbres y mesas redondas de nueva creación sobre cuestiones humanitarias y de innovación (H+I).
	Estructura	Integración de nuevas tecnologías de H+I y reestructuraciones organizativas.
	Proceso	Procesos innovadores en forma de nuevas metodologías, algoritmos, mejora y optimización de procesos, protocolos, guías, nuevas escalas en instrumentos de medición validados y taxonomías.
<b>Oferta</b>	Producto	Productos innovadores, incluidos todos los artículos tangibles o nuevas construcciones, así como software y hardware, sitios web, plataformas, conjuntos de datos y otras formas de medios de comunicación.
<b>Experiencia</b>	Servicio	Programas humanitarios innovadores que ofrecen nuevos servicios, así como inversión o servicios de préstamo o crédito.
	Canal	Formas innovadoras de contactar o colaborar con grupos de interés o poblaciones en crisis.
	Marca	Contenidos innovadores y estrategias de relaciones públicas (RR. PP.) para organizaciones humanitarias.
	Participación de los usuarios	Métodos innovadores para la participación de grupos de interés, simulaciones y herramientas formativas para cooperantes, así como contenidos de clases o cursos.

## 4.7 Conclusiones

**4.7.1** El Ejercicio de Cartografía Global de 2017 de Elrha<sup>xi</sup> reveló que la inmensa mayoría de los financiadores de I+I y los destinatarios de los fondos de I+I actualmente se encuentran en Europa y Norteamérica. A fecha de 2023, el panorama de la financiación global de la IIH no ha cambiado. Los financiadores de Europa y Norteamérica siguen liderando la financiación de la IIH, y esos fondos siguen dependiendo del mismo grupo reducido de financiadores. A pesar de que en este espacio están surgiendo nuevos financiadores, como fundaciones privadas, que van aumentando su inversión, aún se debe diversificar más la cartera de fondos para el ecosistema de la IIH.

**4.7.2** Los agentes humanitarios no tradicionales han proporcionado muchos recursos de IIH además de financiación, como, por ejemplo, pruebas o innovaciones que se han generado en sectores fuera del sistema humanitario, pero que se aprovecharon para contribuir a la respuesta humanitaria. No obstante, estos agentes no tradicionales aún distan mucho de ser incluidos sistemáticamente en los diálogos sobre la I+I, y sus aportaciones suelen generarse *ad hoc* y en respuesta a problemas o crisis particulares. Una participación más sistemática de estos agentes no tradicionales y sus capacidades posibilitaría un ecosistema de I+I más hábil, sostenible y receptivo.

**4.7.3** El análisis de la base de datos de la IATI demuestra que menos del 0,2 % de la ayuda humanitaria total entre 2017 y 2021 fue destinada a solventar problemas humanitarios a través de la I+I. Pese al creciente reconocimiento de la evolución del papel de la I+I en la respuesta humanitaria, el sistema humanitario sigue siendo uno de los sectores que menos invierte en I+I. Seguimos sin saber resolver los interrogantes de cuáles son los ámbitos en los que la I+I es más necesaria y dónde marcaría una diferencia. Conocer las prioridades de I+I sobre el terreno puede ayudar a los donantes y los agentes a dirigir sus recursos a los problemas más acuciantes; sin embargo, es imposible que esto se dé sin la implicación activa de los agentes locales y nacionales en la identificación de las prioridades de I+I y en la elaboración de un plan de actuación en sus países y regiones.

**4.7.4** La implicación de los agentes locales y nacionales es fundamental para garantizar la eficacia y el éxito de las colaboraciones en I+I.<sup>xii</sup> Los datos parecen indicar que, a veces, los agentes locales y nacionales reciben fondos de I+I, pero que las decisiones sobre el establecimiento de los objetivos y el enfoque temático de la I+I siguen en manos de las organizaciones del norte global. Se necesita trabajar más en la evaluación de la calidad de estas colaboraciones, y los donantes y sus financiadores intermedios deben responsabilizarse de la participación de agentes locales y nacionales en el establecimiento de los objetivos de I+I, y de garantizar que se haga un seguimiento de las corrientes de financiación y se los informe sobre ellas.

**4.7.5** Como han puesto de manifiesto las divergencias en los resultados sobre los financiadores de IIH en las distintas bases de datos, se deben mejorar las bases de datos de recogida de información financiera existentes para establecer un mejor sistema de comunicación y seguimiento de la financiación de la IIH. Asimismo, faltan datos importantes sobre la cobertura geográfica de los fondos de IIH. El proceso de depuración de datos también ha delatado incoherencias en la forma de documentar la cobertura geográfica, incluso dentro de la misma base de datos. En la actualidad, no existen normas consensuadas ni pautas sobre cómo debería comunicar el sistema humanitario su gasto en I+I.



## 4.8 Recomendaciones

**4.8.1** En los informes se expresa reiteradamente la necesidad de aumentar la financiación para subvencionar las iniciativas de IIH. Estos fondos deberían ponerse a disposición de múltiples partes interesadas, incluidos los agentes locales y las ONG, y deberían dar prioridad a los proyectos que aborden los problemas humanitarios más acuciantes.

**4.8.2** Los donantes y las entidades operativas deben incluir a los agentes locales y nacionales en el diálogo sobre las políticas, el establecimiento de prioridades y la toma de decisiones para acercar la financiación directa y la toma de decisiones a los agentes locales.

**4.8.3** El sistema humanitario debería dar prioridad a reforzar las alianzas y las relaciones con agentes humanitarios no tradicionales y atraerlos de forma consciente al ecosistema de IIH, con el fin de hacer uso del impacto de sus recursos y capacidades de IIH y reducir así la presión sobre el presupuesto y los agentes humanitarios.

**4.8.4** Los donantes deberían acordar marcos que consoliden los instrumentos, las plataformas y los códigos para establecer un sistema común y claro de notificación y seguimiento de la IIH. Esto permitiría conocer las corrientes de financiación y favorecería una mayor visibilidad de qué y quién se financia para contribuir a la toma de decisiones y la asignación de fondos. Además, se deberían incluir datos sobre otros marcadores, como el género o la discapacidad.

**4.8.5** Los agentes humanitarios y los financiadores deberían crear mejores mecanismos de coordinación para la I+I a fin de posibilitar una mejor articulación e identificación de las necesidades y prioridades de IIH.





# 5. Papel y capacidad de respuesta

## 5. Papel y capacidad de respuesta

**En los últimos años, la arquitectura de la investigación e innovación humanitaria (IIH) ha evolucionado con la creación, por ejemplo, de laboratorios de innovación, unidades de investigación y *challenge funds* (fondos asignados a la causa más votada de entre diferentes propuestas).**

Estos avances se desarrollaron para responder a las necesidades y aspiraciones de las comunidades afectadas, así como para afinar la forma en que el sistema humanitario responde. Sin embargo, se ha criticado a las organizaciones humanitarias por su enfoque *ad hoc* y reactivo ante las crisis, ya que esencialmente movilizan sus recursos y sus capacidades *a posteriori*. Esto ha favorecido un cambio hacia un enfoque anticipatorio, al reconocerse que la mayoría de las crisis son, hasta cierto punto, predecibles, por lo que se han propuesto medidas de mitigación y preparación para minimizar los efectos sobre la población. La I+I ha sido fundamental a la hora de propiciar ese cambio, ya que ha proporcionado instrumentos, pruebas y sistemas de alerta temprana y ha defendido nuevas formas de trabajar y colaborar.

En este capítulo, se exploran la capacidad y la habilidad de la IIH para ofrecer una respuesta a tiempo a los problemas humanitarios y se evalúan las aportaciones de la IIH en los diversos contextos internacionales de la acción humanitaria. Se han usado como base los informes de las consultas regionales del EPG dirigidas a conocer el estado del ecosistema de la IIH en diferentes regiones geográficas. En estas consultas se utilizó una guía de entrevista con informadores clave (EIC), modificada por los socios regionales para adaptarse a la sensibilidad cultural y a las cuestiones relevantes de cada región. Esta guía de entrevista contenía siete módulos que cubrían los siguientes aspectos:

- Datos demográficos
- El papel de la I+I en las crisis humanitarias
- Las necesidades de IIH de las regiones
- El alineamiento de las inversiones con las necesidades de IIH
- La interacción de los grupos de interés regionales y nacionales con la IIH
- Los procesos de toma de decisiones y coordinación
- La capacidad de respuesta del sistema de IIH

Se revisaron los resultados para conocer hasta qué punto la I+I ha sabido contribuir a las operaciones humanitarias, identificar su papel en cada fase del ciclo de respuesta humanitaria y desglosar los factores que respaldan o dificultan la respuesta del sistema de IIH a las nuevas crisis y los problemas emergentes. Como marco del análisis del presente informe general, se examinó el papel de la IIH en todas las regiones y se resaltaron las diferencias regionales cuando se revelaron exclusivas de un contexto o de una crisis específicos.



En este capítulo se abordan las siguientes preguntas:

1. ¿Qué papel desempeña la I+I en el sistema humanitario y en cada fase de la respuesta humanitaria?
2. ¿Cómo puede contribuir la IIH a mejorar los resultados humanitarios?
3. ¿Cuáles son los factores que facilitan o dificultan una respuesta adecuada por parte de la IIH?

## 5.1 El papel de la I+I en la respuesta humanitaria

La necesidad de mejorar la respuesta, la eficiencia y la efectividad dentro del sistema de ayuda es mayor que nunca, sobre todo, ante la escasez de fondos y recursos, que se prevé que se agudice aún más en 2024. En las consultas del EPG se pidió a cooperantes, investigadores, innovadores y donantes su opinión sobre la función que debe desempeñar la IIH y lo que ello conlleva.

Un pequeño número de participantes manifestó sus dudas sobre las implicaciones éticas y la viabilidad del desarrollo de actividades de I+I durante la respuesta a una emergencia. Algunos participantes consideran que, durante las emergencias repentinas, la atención se debería focalizar en la provisión de ayuda humanitaria urgente a las comunidades afectadas por las crisis y que los fondos se deben destinar a las operaciones y a la prestación de asistencia. Además, el personal humanitario se tiene que concentrar en la gestión de la respuesta, ya que a las comunidades afectadas por las crisis les va a preocupar más la búsqueda de ayuda inmediata que la I+I.

Algunos participantes señalaron que la I+I se enfrenta a la oposición del personal humanitario veterano, que lleva décadas haciendo las cosas de una forma determinada. Otros participantes también mencionaron el posible daño que puede causar una investigación realizada por los motivos equivocados, como consultar a las comunidades afectadas por las crisis para satisfacer a los donantes, aunque consideraron que había espacio para la investigación una vez pasada la fase aguda.



*«En la primera fase, para mí la investigación resulta muy problemática. Al cabo de tres o cuatro meses, ya sí se puede hacer una investigación más ética. Pero creo que puede hacer daño durante la fase aguda de la respuesta».*

**Informe de Oceanía, Asia Oriental y Sudoriental (OAOSO)**





En Ucrania, diversas organizaciones humanitarias habían hecho uso de la tecnología, dado su alto nivel de competencia digital tras los años de inversiones públicas que allí había habido en el sector digital. Esto fue un éxito en muchos aspectos, con el uso de aplicaciones móviles para recoger datos en zonas de alto riesgo dirigidas a mejorar la coordinación de la entrega de suministros médicos a las farmacias de los pueblos que se hallaban en la primera línea. Sin embargo, otra entidad apuntó que muchos de los habitantes que decidieron quedarse en los pueblos de la frontera eran personas mayores con muchos menos conocimientos digitales que las generaciones ucranianas más jóvenes, por lo que, para cubrir sus necesidades, fue necesario adoptar estrategias más tradicionales.

Una voluntaria le toma la tensión a una abuela en Ucrania. **Fotografía:** SVPhilon

La mayoría de los participantes reconocieron la importancia de las distintas funciones que puede tener la IIH para respaldar las acciones humanitarias. Los participantes señalaron que la IIH podría **documentar y mejorar la acción humanitaria** mediante la generación de datos y pruebas, comunicados por las comunidades afectadas por las crisis, acerca de las necesidades y el tipo de intervención requerida, así como **garantizar la mejora y adaptación continua de estas intervenciones**. Cuando los métodos de trabajo tradicionales no logran tener impacto, la I+I también juega un papel fundamental en la **documentación de nuevas formas de trabajo** y la creación de estrategias, políticas y programas innovadores.

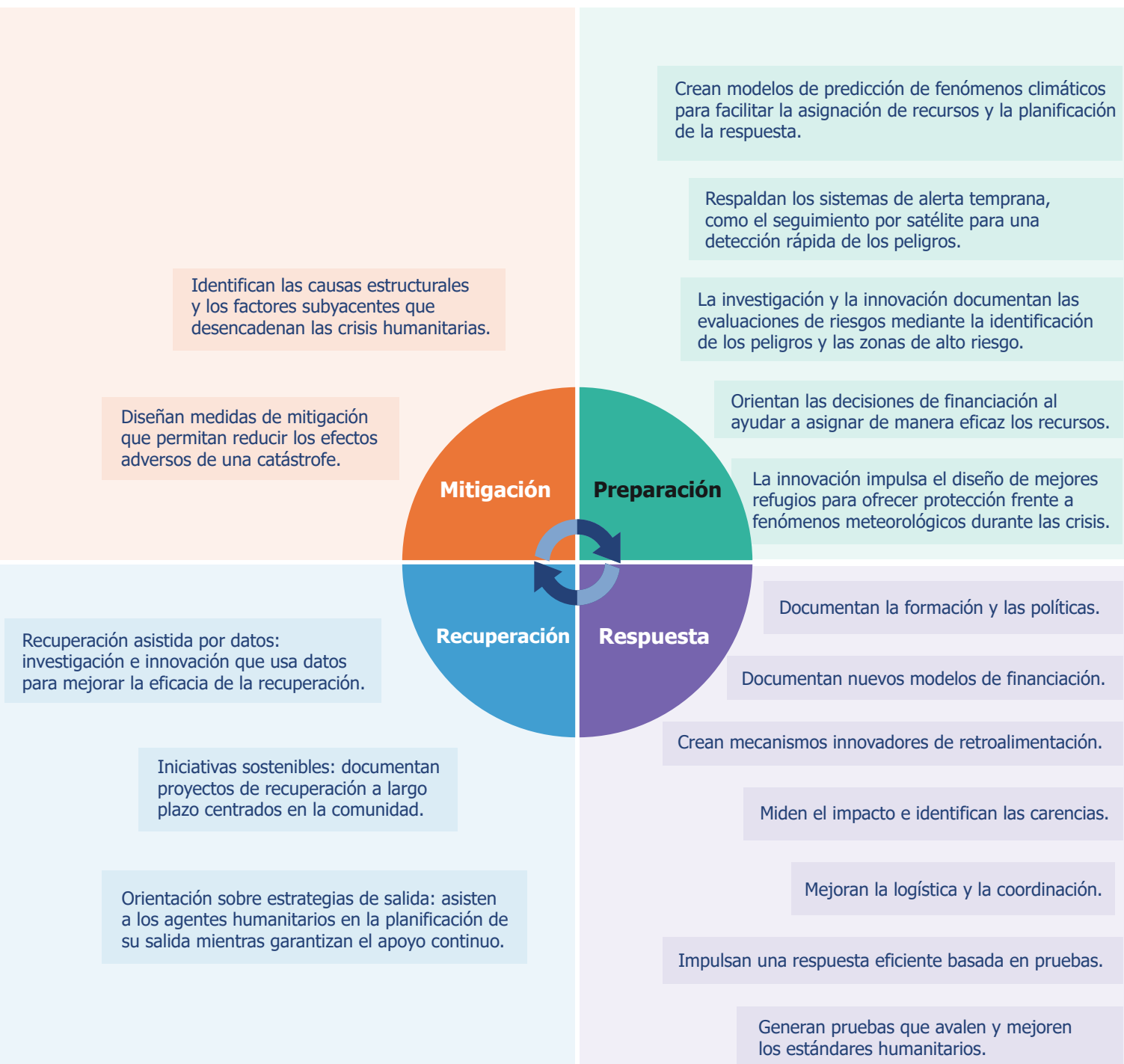
Los participantes también destacaron que la IIH puede **mejorar la rendición de cuentas a las comunidades afectadas por las crisis**, al centrar las acciones humanitarias en torno a las necesidades de la población y diseñar mecanismos innovadores de retroalimentación que garanticen, por ejemplo, un mayor nivel de protección. La I+I también puede promover **un mayor grado de rendición de cuentas a los financiadores**, al garantizar el uso eficiente de los recursos para abordar los problemas más acuciantes.

Las campañas sobre políticas y de concienciación son fundamentales para sensibilizar sobre problemas humanitarios concretos y responsabilizar a los agentes humanitarios y los donantes de su solución. Las **campañas de concienciación exitosas y eficaces** son las que utilizan las investigaciones y las pruebas para influir sobre los principales actores e identifican unas recomendaciones prácticas y claras.



La mayoría de los participantes reconocieron el papel destacado de la innovación en **los sistemas de alerta temprana (SAT) y las medidas preventivas**, especialmente con respecto a las catástrofes naturales. Esto probablemente tenga sentido, dada la importante función que la tecnología (p. ej., los satélites) puede desempeñar en estos SAT y el hecho de que la innovación se suele identificar con productos tecnológicos que pueden apoyar la acción humanitaria.

**Figura 7.** Resumen de funciones de la IIH declaradas por los participantes en sus ámbitos frente a un ciclo de gestión de crisis simplificado



## Otras funciones de la IIH

1. El apoyo en la operatividad del triple nexo acción humanitaria-desarrollo-paz.
2. La identificación e implantación de mayores reformas estructurales y sistémicas. La aportación de reflexiones críticas que identifiquen los puntos débiles y deficiencias actuales y posibiliten la creación de soluciones basadas en datos para fundamentar cambios de política, mejoras operativas y asignación de recursos. La IIH puede ser un catalizador del cambio. Esta afirmación cobra más peso cuando la IIH se lleva a cabo de tal forma que fomenta la colaboración, el intercambio de conocimiento y la participación de los grupos de interés.
3. El uso de la I+I para conocer las causas subyacentes de las crisis y propiciar el pensamiento sistémico para identificar cambios en los procesos necesarios a fin de abordar y prevenir las crisis.



«El término “triple nexo” se utiliza para recoger las interrelaciones que se establecen entre los sectores de la acción humanitaria, el desarrollo y la paz. En concreto, hace referencia a los intentos de colaborar en estos ámbitos para satisfacer de una forma más eficiente las necesidades de las personas, reducir los riesgos y las vulnerabilidades y avanzar hacia una paz sostenible».<sup>1</sup>

## 5.2 Cómo puede contribuir la IIH a mejorar los resultados humanitarios

En las consultas, se habló de la I+I como una importante herramienta para mejorar los resultados humanitarios y transformar la prestación de ayuda. Puede venir de la mano tanto del aprendizaje de las agencias externas que buscan mejorar sus servicios como de la adopción de innovaciones con dirección local. De hecho, la combinación de ambas fórmulas puede resultar muy efectiva. He aquí algunos ejemplos que destacaron en estas consultas:

**Toma de decisiones informadas:** la I+I proporciona a los agentes humanitarios recomendaciones basadas en datos y reflexiones sobre cómo se debería prestar la asistencia, a qué problemas se debería dar prioridad y cómo se podrían distribuir los fondos y recursos. Por ejemplo, los SAT innovadores pueden mejorar las medidas preventivas, como la previsión de las inundaciones graves, lo que puede ayudar a los agentes humanitarios a tomar decisiones sobre cuándo y cómo evacuar y reubicar a las comunidades afectadas.

**Elaboración de respuestas acorde a las necesidades:** haciendo uso de la I+I, los agentes humanitarios pueden adaptar sus programas a necesidades de las comunidades que de otro modo podrían pasar desapercibidas, como, por ejemplo, mediante la identificación de los subgrupos de población que podrían beneficiarse de los programas de una organización y el conocimiento de sus necesidades.

**Conocimiento de las vulnerabilidades y riesgos:** otro aspecto importante de la I+I dentro del sistema humanitario es su aportación al conocimiento de las vulnerabilidades y riesgos asociados a las crisis. Los participantes comentaron que instrumentos como las evaluaciones de los peligros, vulnerabilidades y riesgos permiten a los agentes humanitarios conocer la intensidad y la naturaleza de los riesgos. Esto, a su vez, posibilita la mejora de la preparación y las actividades de respuesta de las comunidades y del personal de auxilio. Además, la investigación ayuda a los agentes humanitarios a identificar no solo los efectos inmediatos de las crisis, sino también las causas de fondo, lo que les permite diseñar intervenciones más eficaces.

**Solución a problemas de contextos específicos:** las innovaciones basadas en la investigación permiten que los agentes humanitarios conozcan y respondan mejor a los problemas de contextos específicos y que desarrollen nuevos productos, intervenciones y políticas haciendo uso de los datos disponibles y de las nuevas tecnologías. El contacto con los agentes y las comunidades locales permite al personal de auxilio llegar a conocer las realidades sociales y diseñar y adaptar sus respuestas a las necesidades concretas de las comunidades. La I+I puede ser de gran utilidad a la hora de adoptar un enfoque de la acción humanitaria más inclusivo y mejor adaptado al contexto cultural, lo que contribuiría a lograr unos mejores resultados.

**Optimización de los recursos humanitarios:** la I+I puede influir en las decisiones de financiación y propiciar una mejor distribución de los recursos al identificar las formas más eficaces de prestar ayuda, como, por ejemplo, servicios WASH más accesibles y económicos adaptados a las necesidades de las comunidades. Esta mejora continua garantiza que la ayuda humanitaria esté mejor dirigida y tenga mayor repercusión, y que los recursos se utilicen de la forma más eficiente.

### 5.3 Retos de la IIH en su contribución a los resultados humanitarios

Algunos participantes señalaron que la I+I podría no resultar tan efectiva en la mejora de los resultados humanitarios por los siguientes motivos:

**Desconexión del sistema operativo:** cuando las iniciativas de I+I son *ad hoc* y están adaptadas a un proyecto o una intervención específicos en lugar de incorporarse a las estrategias de una organización, acaban desconectadas y sin repercusión en el conjunto del sistema.

**Integración tardía en la respuesta de emergencia:** los participantes manifestaron opiniones diversas sobre en qué momento de la escalada de la respuesta operativa resultaría adecuado integrar la IIH, aunque la mayoría opinaba que casi siempre llegaba demasiado tarde como para repercutir en las modalidades de respuesta. Sin embargo, en el estudio del caso de Ucrania, las personas entrevistadas explicaron que las innovaciones que tuvieron éxito a menudo fueron evolucionando en el transcurso de diferentes respuestas en distintos contextos, lo que permitió a los equipos conocer las oportunidades y limitaciones de los nuevos enfoques.

En este sentido, cabe señalar que la I+I requiere de **plazos largos** para obtener resultados, y con frecuencia los ciclos de financiación no lo permiten, lo que retrasa la rapidez con la que se lleva a cabo el aprendizaje y la adopción de cualquier innovación.

Asimismo, los modelos de financiación no respaldan de manera sistemática el recorrido completo de la I+I, como la asimilación de una investigación o la aplicación a gran escala de una innovación, lo que implica que muchas innovaciones exitosas se abandonen en la fase piloto y se pierda la oportunidad de generar un cambio a mayor escala. Los resultados de las investigaciones pueden no llegar a quienes toman las decisiones o no traducirse debidamente en respuestas operativas. Este problema puede surgir cuando la atención se centra en los métodos tradicionales de trabajo (el modelo de *statu quo*) y hay resistencia a adoptar soluciones innovadoras. El proyecto «Journey to Scale» de Elrha<sup>4</sup> reveló que esa oposición procedía del miedo a perturbar las estructuras de poder y la reticencia a desafiar las normas establecidas y los métodos de trabajo tradicionales, lo que dificulta enormemente la integración eficiente de las soluciones innovadoras en el panorama global de la IIH.

Como consecuencia de estos factores, las innovaciones suelen evolucionar y aplicarse a múltiples crisis en contextos diferentes mediante su adopción por parte de un pequeño grupo de cooperantes, que defienden esos nuevos enfoques hasta ganarse la confianza para aplicarlas a nivel global. Llegar a generar esa confianza puede llevar bastante tiempo; varios años, por lo general.

4. No forma parte del EPG.

## 5.4 Capacidad de respuesta de la IIH

La medida en que la I+I puede responder y movilizar recursos con celeridad ante los problemas emergentes es fundamental para su importancia. Estos son algunos de los factores que propician la capacidad de responder a tiempo ante problemas de nueva aparición:



**La disponibilidad de fondos:** uno de los factores que fomentan la pronta respuesta de la I+I es la disponibilidad de fondos suficientes y flexibles. Los participantes recalcaron la necesidad de disponer de fondos suficientes que se puedan movilizar rápidamente ante una crisis emergente.



**Alianzas sólidas:** los acuerdos preestablecidos y las alianzas sólidas entre las organizaciones humanitarias y los agentes de I+I posibilitan que el sistema humanitario pueda usar con celeridad los datos disponibles y estrategias innovadoras para respaldar los programas de respuesta. Esto también incluye las colaboraciones con el sector privado, que pueden aportar enfoques y perspectivas singulares para ampliar la capacidad de las acciones humanitarias.



**Voluntad política y reconocimiento de la IIH:** cuando las cabezas visibles de los agentes humanitarios, los donantes y los políticos reconocen el valor añadido y el papel de la I+I, aumenta la motivación de estos grupos para destinar recursos y fondos a la puesta en marcha de iniciativas de I+I durante las emergencias repentinas. Un ejemplo de esto fue el uso de la I+I en la respuesta ante el Ébola en África Occidental, en la que muchos agentes no sabían bien cómo reaccionar.



**Preparación y enfoque preventivo:** las organizaciones que cuentan con sistemas de alerta consolidados y que tienen la capacidad de prevenir las crisis y prepararse tienen una mayor probabilidad de usar las capacidades de I+I y movilizar sus recursos para respaldar las labores de preparación.



**Coordinación entre las partes interesadas:** unos mecanismos sólidos de coordinación entre los agentes humanitarios y los financiadores, las sedes y las filiales nacionales y los agentes de I+I posibilita una mejor articulación de las necesidades y permite acelerar la capacidad de la I+I de respaldar el sistema humanitario.



**Capacidad nacional:** los países que han invertido en investigación y desarrollo (I+D) y que cuentan con instituciones, infraestructuras y recursos de I+I preexistentes sólidos pueden prestar el apoyo oportuno a los agentes humanitarios al documentar la toma de decisiones con los datos disponibles y poner las innovaciones de las que disponen al servicio de las operaciones humanitarias.

## 5.5 Factores que impiden que la I+I responda a tiempo ante problemas de nueva aparición



**La disponibilidad de fondos:** la escasez de recursos para la I+I en los presupuestos humanitarios junto con la poca flexibilidad de estos fondos constituye un importante escollo a la hora de movilizar capacidades de I+I cuando se necesitan.



**La burocracia:** los lentos y exhaustivos procesos de diligencia debida y contratación lastran la capacidad de los agentes humanitarios de trabajar con los agentes de I+I de manera oportuna durante las crisis inesperadas.



**La falta de recursos humanos:** la escasez de recursos humanos dedicados a la I+I y de personal en las organizaciones humanitarias para coordinar y sacar provecho del apoyo de la I+I impide la respuesta a tiempo de la I+I. Sin este personal especializado, se elimina la I+I de las prioridades en la planificación de la respuesta.



**Infraestructuras, capacidades y logística:** la falta de recursos y capacidades de I+I nacionales, junto con las limitaciones del acceso humanitario, socava la capacidad del sistema humanitario para poner en marcha a tiempo proyectos de I+I cuando golpean las crisis.



**Falta de voluntad política y de interés:** cuando hay falta de voluntad política y de reconocimiento de la importancia de la I+I, los grupos de interés pueden no darle prioridad y preferir centrarse principalmente en las operaciones de ayuda inmediata. Esto dificulta que los agentes de I+I colaboren con los grupos de interés a lo largo del ciclo de vida de los proyectos, desde la planificación hasta su ejecución, lo que puede ralentizar las tareas de I+I.





El estudio del caso de Ucrania puso de manifiesto cómo situar a líderes experimentados a la cabeza de los planes de escalada podía contribuir de manera significativa a la ITH y a su adopción. Cualquier estrategia nueva implica asumir riesgos, por lo que contar con un líder curtido y fiable, capaz de conocer con detalle los problemas a los que se enfrenta el equipo operativo y con la veteranía para autorizar nuevas estrategias, fue lo que permitió poner en práctica las innovaciones. El hecho de que muchas organizaciones contaban con una sólida financiación para la respuesta en Ucrania también les permitió asumir más riesgos a la hora de experimentar con nuevas estrategias, como la comunicación con la población afectada a través de tecnologías de TI.



Plaza de la Independencia de Kiev.  
**Fotografía:** Maksym Diachenko



## 5.6 Conclusiones

**5.6.1** La I+I se reveló en las consultas como un importante instrumento para impulsar los resultados humanitarios, ya sea mediante la mejora de los servicios de las agencias externas o de la adopción de innovaciones con dirección local. La combinación de ambos enfoques resultó particularmente eficaz. Los ejemplos demostraron la función de la I+I en la toma de decisiones informadas, la adaptación de las respuestas a las necesidades de las comunidades, la identificación de las vulnerabilidades y riesgos, la solución a problemas de contextos específicos y la optimización de los recursos. A pesar de estos beneficios, existen problemas como la desconexión con respecto a los sistemas operativos, la integración tardía y los modelos inadecuados de financiación, que impiden la aplicación a gran escala de las innovaciones exitosas. Superar estos retos es esencial para desbloquear todo el potencial de la I+I en las labores humanitarias.

**5.6.2** La IIH se considera una pieza clave y un motor de las mejoras, pero faltan los compromisos políticos y económicos que permitan impulsar el nivel de cambio necesario. Pese a que la I+I se ve como una pieza clave y un motor de mejoras, existen dudas sobre la viabilidad ética y operativa de llevarla a cabo durante la fase aguda de las crisis. El equilibrio entre las necesidades de ayuda inmediata y los objetivos a largo plazo de la I+I sigue constituyendo un reto.

**5.6.3** La capacidad de respuesta de la IIH ante los problemas emergentes se reveló fundamental en las consultas, dada su importancia en la labor humanitaria. Factores como la disponibilidad de fondos, las alianzas sólidas, la voluntad política, la preparación y la coordinación determinan las respuestas a tiempo. Por otra parte, los obstáculos como la escasez de recursos, la burocracia, la falta de recursos humanos, las limitaciones de las infraestructuras y la apatía política pueden impedir la rápida movilización de la IIH. El reconocimiento y el abordaje de estos factores, tanto los favorables como los obstructivos, es fundamental para aumentar la agilidad de la I+I a la hora de responder a los nuevos problemas humanitarios y mejorar los resultados en las crisis.

**5.6.4** El marco normativo para establecer un circuito de retroalimentación entre los hallazgos de las investigaciones y la formulación y adopción de políticas programáticas es deficiente. Aunque se realizan investigaciones y las entidades operativas y los donantes invierten parte de sus subvenciones operativas en innovación, las innovaciones se suelen desarrollar a lo largo de múltiples crisis y en contextos diferentes, y solo cuando los cooperantes comprometidos insisten en su aplicación. Esto genera una demora significativa e impide su aplicación a gran escala. Se deben instaurar circuitos de retroalimentación más sólidos entre los proyectos de I+I y las revisiones de las políticas programáticas.





## 5.7 Recomendaciones

En las consultas se propusieron recomendaciones prácticas para mejorar la integración de la I+I en el sistema humanitario y aumentar su capacidad de respuesta:

**5.7.1** Se deben confeccionar pautas y métodos de trabajo que garanticen que la IIH se lleve a cabo de manera ética en contextos humanitarios, manteniendo un alto nivel de protección y sin distraer a los agentes humanitarios de su misión principal de salvar vidas.

**5.7.2** El establecimiento de alianzas sólidas entre los agentes humanitarios, los donantes, las instituciones académicas, los órganos de innovación y el sector privado puede dar lugar a programas de investigación más eficaces y a soluciones innovadoras ajustadas a las prioridades humanitarias.

**5.7.3** El liderazgo desempeña una importante función a la hora de generar confianza para asumir riesgos medidos al poner a prueba, o al aplicar a gran escala, las estrategias innovadoras.

**5.7.4** El aumento de la disponibilidad y la flexibilidad de los fondos posibilita un mayor grado de experimentación. Los agentes humanitarios deberían explorar el acceso a recursos y capacidades procedentes de agentes no humanitarios, como instituciones académicas y el sector privado.

**5.7.5** Se deben alinear los programas de I+I con el del sistema humanitario global mediante la identificación de las lagunas de información y las necesidades de innovación, así como invertir en el aumento de la capacidad de las organizaciones humanitarias para coordinar las labores de IIH y aumentar la concienciación de estas organizaciones sobre la función y el valor de la I+I.

**5.7.6** Se debe subvencionar la aplicación de la innovación a gran escala, incentivar su adopción y promover la integración de las investigaciones para maximizar el impacto de las inversiones en I+I. Eso implica el reconocimiento de que esos ciclos son más largos que los ciclos habituales de la financiación humanitaria y pueden requerir un periodo de prueba en diversas emergencias.

A modo de resumen de los resultados, las consultas parecen indicar que la IIH tiene un papel fundamental dentro del sistema humanitario, al actuar como motor del incremento de la agilidad, la flexibilidad y la capacidad de respuesta de los agentes humanitarios a la hora de atender las necesidades humanitarias cambiantes. No obstante, se necesita un cambio de sistema en cuanto al modo en que la I+I se financia, se implanta y se integra para así sacar partido a todo el potencial de la I+I de mejorar los resultados en las comunidades afectadas por las crisis.





Atardecer en el puerto de Beirut, Líbano, tras la explosión de 2020.

**Fotografía:** Wirestock



## Estudio de caso

El Líbano se enfrenta a una crisis humanitaria caracterizada por la pobreza generalizada, el colapso económico y una gran población de refugiados, todo ello exacerbado por los efectos de la COVID-19 y la explosión en el puerto de Beirut. El Líbano cuenta con una infraestructura investigadora bien consolidada y un historial de investigación humanitaria en anteriores conflictos. Las consultas con siete agentes de I+I del Líbano pusieron de relieve oportunidades como las siguientes:

- El desarrollo de un conocimiento más profundo de la evolución de las necesidades humanitarias
- La evaluación de los efectos de los crecientes problemas humanitarios en las poblaciones refugiadas del Líbano y en la población de acogida libanesa
- La mejora de los mecanismos de asistencia en efectivo y cupones (AEC)
- La documentación del trabajo realizado en el nexo agua-energía-comida y el conocimiento de cómo se relacionan estos elementos entre sí

No obstante, también se señalaron las dificultades de producción y asimilación de la I+I en el Líbano a causa de los problemas de financiación, la colaboración limitada y la lenta burocracia en las convocatorias de subvenciones.

A pesar de que el Líbano cuenta con una sólida sociedad civil y una dinámica comunidad académica, no siempre ha existido una comunicación activa, equitativa y estrecha entre ambas. Algunos de los impedimentos han sido la alta rotación de personal, la dominación ejercida por algunos de los grupos implicados y el desconocimiento de la arquitectura humanitaria local y de sus dinámicas por parte de las instituciones de base.

Para hacer frente a estos problemas, se pusieron en marcha estrategias para respaldar iniciativas lideradas por la sociedad civil, como plataformas de participación equitativas e inclusivas, planes para evitar la «fuga de cerebros», la colaboración con nuevos socios, y garantizar la comunicación estrecha entre los investigadores de la comunidad y las poblaciones afectadas por las crisis.

# 6. Relaciones de equidad y de poder

## 6. Relaciones de equidad y de poder

**En este capítulo, se exploran las relaciones y dinámicas de poder que existen entre los agentes en aspectos como la participación, la transparencia, la rendición de cuentas y la responsabilidad.**

Este capítulo reúne información procedente del informe sobre las corrientes de financiación,<sup>xlii</sup> la cartografía de los agentes de investigación e innovación (I+I)<sup>xliii</sup> y los informes de las consultas<sup>xliv</sup> para analizar la influencia de los agentes regionales, nacionales y del ámbito comunitario en la configuración de los objetivos de investigación e innovación humanitaria (IIH), sus funciones de dirección y la cantidad de fondos que han recibido. También se ha usado información cualitativa de las entrevistas encargadas por Elrha.



**En este capítulo se abordan las siguientes preguntas:**

1. ¿Qué papel desempeñan los agentes regionales, nacionales y locales en el sistema de IIH?
2. ¿Quién determina los objetivos de I+I en el sistema humanitario?
3. ¿Cuáles son las dinámicas de poder en las colaboraciones dentro del ecosistema de la IIH?

### 6.1 Agentes que en la actualidad ostentan el poder

En las consultas, se manifestó el deseo de que se produzca un cambio de visión más profundo, para dejar de considerar a las comunidades afectadas como pasivas y reconocerlas como agentes activos con competencias, conocimientos y con poder de influir en sus resultados humanitarios. Esta evolución se está produciendo, como reflejan todos los informes que demuestran una tendencia a involucrar a las comunidades afectadas en la IIH. Sin embargo, los datos extraídos de las distintas consultas también muestran cómo, en la práctica, la participación y la responsabilidad de las personas afectadas sigue siendo reducida, ya que los agentes y comunidades locales suelen intervenir más como recopiladores de información que con potestad para establecer objetivos y prioridades.

El establecimiento de objetivos de IIH y las decisiones en torno a estos siguen estando, en gran medida, en manos de quienes toman las decisiones en el norte global. Además, son agentes del norte global quienes generan y en su mayoría reciben la financiación destinada a la IIH (véanse el capítulo 3 y la figura 4). Muestra de ello es que el 76,3 % de los autores que producen artículos de I+I procede de países de renta alta (PRA).

Los datos indican a todas luces que la IIH se basa en la oferta, lo que quiere decir que los objetivos y las prioridades los establecen los agentes del norte global. Las comunidades y poblaciones locales afectadas por las crisis participan mayormente en tareas de recogida de datos. Los cambios reales para lograr una mayor localización en la I+I parecen muy limitados, ya que se enfrentan a las mismas restricciones que las subvenciones operativas en general.





«Cada vez más, vemos cómo la confianza en los agentes humanitarios puede sufrir un duro golpe cuando se ponen en marcha innovaciones y no se observan beneficios o las poblaciones locales no los perciben».

**Representante de una agencia de la ONU, Consulta global**

La participación de los agentes regionales y nacionales también está influenciada por la politización de los temas de investigación por parte de los Gobiernos.



«En algunos países, solo a los investigadores que comparten el punto de vista del "establishment" se les conceden subvenciones y se les ofrecen recursos. Las voces disidentes en investigación suelen ser apartadas, con pocas oportunidades de colaborar».

**Informe de Asia Meridional y Central (AMC)**

La escasa colaboración política puede sesgar la distribución de los recursos, y los participantes expresaron su temor a que estos respondieran a intereses privados, donde tienen mayor prioridad los beneficios políticos y económicos que las verdaderas necesidades de la región.



«Los intereses políticos y económicos afectan a la acción humanitaria cuando imponen objetivos diferentes (sobre todo, por parte de los Gobiernos), lo que genera propósitos contradictorios, o cuando algunos agentes con intereses políticos y económicos propios se benefician de las crisis (por ejemplo, los beneficios que obtienen los bancos del lado estadounidense con el narcotráfico y el blanqueo de dinero)».

**Informe de Latinoamérica y el Caribe (LAC)**



Aduana estadounidense y puerto de entrada en la frontera entre EE. UU. y México.  
**Fotografía:** THEPALMER

## 6.2 Grupos que se quedan fuera

Un mensaje constante en todos los informes y consultas es que las poblaciones afectadas por las crisis y los representantes de esas comunidades, las ONG nacionales, los agentes autonómicos y las organizaciones de base apenas participan en los procesos de toma de decisiones en los que se determinan las necesidades y las prioridades de IIH. Las comunidades no son homogéneas, y particularmente los subgrupos de poblaciones minoritarias son excluidos. Algunos de los grupos que aparecen en la mayoría de los informes regionales como excluidos son los migrantes y los refugiados, las mujeres, los niños y los jóvenes, las personas con discapacidad y el sector privado. Otros grupos citados en algunas regiones son los líderes locales de zonas remotas, los miembros de grupos armados, determinados grupos étnicos y poblaciones nativas, la comunidad LGTBQIA+, los pacientes (en las investigaciones sobre cuestiones de salud), los ancianos, las poblaciones afectadas por la violencia, los presos y los detenidos.



*«La ausencia de estas voces podría acarrear importantes necesidades de IIH y la pérdida de oportunidades de innovación».*

**Informe de Asia Meridional y Central (AMC)**

Otras posturas sobre la exclusión de distintos grupos aluden a que «las sensibilidades políticas en contra de algunas poblaciones» o hacia algunas cuestiones «se traducen en una tendencia a no centrarse en esos grupos» (Asia Occidental y Norte de África, AONA). Un ejemplo aportado por la región es que la violencia de género (VdG) no recibe la suficiente atención porque la mayor parte de la región supuestamente sigue siendo patriarcal (AONA). Además, las consultas tienden a centrarse en las perspectivas de quienes trabajan en la prestación de servicios o en los proveedores de IIH, y mucho menos en quienes se beneficiarían de la aplicación de la I+I (AMC). Otra de las opiniones expresadas apuntaba a la poca o nula implicación de las oficinas humanitarias y las unidades operativas a nivel regional y nacional (LAC).

Cabe señalar que no se dispone de datos para analizar la IIH desde la perspectiva de distintos grupos, como, por ejemplo, desde la perspectiva de género.

## 6.3. Distribución de los recursos

Las investigaciones demuestran que el panorama global de la financiación de la IIH apenas ha cambiado. Los donantes de Europa y Norteamérica continúan liderando la financiación de la IIH. Los agentes del norte global siguen recibiendo la mayor parte de los fondos.

Los participantes expresaron que los limitados fondos disponibles, especialmente en las inversiones dirigidas a la investigación, constituyen un obstáculo a la participación genuina, por ejemplo, al restringir la colaboración en IIH y la participación de distintos grupos de interés. Los donantes del norte global son los que más influyen en las prioridades de la IIH, lo que a menudo se traduce en un enfoque que se alinea con los intereses de los donantes y que eclipsa las necesidades locales, nacionales y regionales. Además, el proceso de asignación de recursos se enmaraña aún más con los entresijos de los sistemas de concesión de subvenciones.



*«Los requisitos de los donantes para acceder a los fondos siguen constituyendo un problema para los agentes locales, sobre todo, los dirigidos a la IIH, puesto que la prioridad en Siria sigue siendo financiar la ayuda humanitaria para salvar vidas».*

**Consulta comunitaria**

## 6.4 Toma de decisiones

Un mensaje que aparecía de forma sistemática en los informes y las consultas es que los procesos de toma de decisiones en las organizaciones a menudo adoptan un criterio descendiente, por el que las sedes toman las decisiones y las filiales de menor rango las ejecutan. Estas decisiones suelen estar centralizadas y tomarse fuera de la región. Por lo general, las filiales nacionales ejercen un discreto papel en el establecimiento de las prioridades, y los agentes locales quedan en su mayoría excluidos de la toma de decisiones.



*«Si el marco se establece en un espacio muy exclusivo, el diseño resulta sencillo pero su traducción, mucho más difícil».*

### Consulta global

El alineamiento con los objetivos nacionales e internacionales influye sobre los objetivos de la IIH. Muestra de ello es la extensa IIH en Siria en comparación con Yemen, donde las necesidades son enormes, pero la atención política reducida (más información en la sección 3.3). Según los participantes, los intereses geopolíticos son los que imponen la agenda.



*Los refugiados rohingyas en Bangladés «[...] son apartados a un segundo plano como meros observadores de las decisiones que se toman en su nombre. Llevan aquí cinco años y, cuando hablamos con ellos, vemos que la gente tiene multitud de ideas... El problema con la investigación, la información y la creación basada en datos es que los rohingyas participan, pero solo se les entrevista... No controlan los métodos ni el tipo de preguntas que se les hacen».*

### Consulta comunitaria



Mujeres y niños rohingyas en el campamento de refugiados de Jamtoli, en Bangladés.  
Fotografía: Joel Carillet



Se ha detectado una falta general de conocimiento sobre las ventajas de la colaboración y un sesgo a favor de las entidades conocidas. La preferencia por usar los conocimientos de fuera de la región o del país es un problema que aparece expresado en varios informes.



*«Se cree que el uso de agentes externos es más rápido, y hay reticencias a involucrar a agentes locales, nacionales y regionales, ya que se considera una alternativa más complicada».*

**Informe de África Occidental y Central (AOC)**

Sin embargo, no todo está jerarquizado. Algunas organizaciones han adoptado un planteamiento colaborativo e invitan a distintos grupos de interés para que aporten sus opiniones y contribuyan a la planificación conjunta, mientras otras emplean un método mixto con el que combinan ambas estrategias.



*«Algunas organizaciones utilizan una combinación de enfoques descendentes y ascendentes para determinar los procesos de establecimiento de prioridades. Estos suelen darse principalmente a través de centros de innovación del conocimiento, que se han popularizado en la región y han permitido a las entidades establecer planteamientos marco y acuerdos estratégicos con instituciones investigadoras y la comunidad».*

**Informe de África Meridional y Oriental (AMO)**

## 6.5 Producción de conocimiento

La investigación ha puesto de manifiesto las carencias y los retos en la producción de conocimiento y recalca la necesidad de integrar las perspectivas locales junto con los puntos de vista internacionales y académicos. Existe una brecha entre las ONG y la academia que se traduce en una relación débil entre las instituciones académicas y los grupos humanitarios. Pese a que se reconoce el valor de la participación de los grupos de interés locales, nacionales y regionales en la contextualización de la investigación, existen múltiples obstáculos; entre ellos, la (percibida) capacidad limitada de investigación dentro de las organizaciones humanitarias y un sesgo de percepción a favor de las colaboraciones internacionales frente a la participación local. A esto se suman los factores socioculturales y las barreras lingüísticas. Por ejemplo, el uso del inglés en zonas principalmente de habla francesa plantea problemas. Además, no hay suficientes plataformas para el intercambio de conocimientos. Incluso cuando las hay, no siempre es fácil compartir información debido a las sensibilidades políticas.



*«Intercambio de información limitado: las instituciones y las iniciativas dirigidas a facilitar la investigación y la colaboración se ven restringidas por la incapacidad de los países de compartir datos de forma libre, como, por ejemplo, en AMC».*

**Informe de Asia Meridional y Central (AMC)**

Los clústeres de la ONU y los sectores de intervención configuran gran parte del espacio de IIH, ya que lo adaptan a sus esferas temáticas. En cambio, en todas las consultas regionales, las cuestiones sistémicas o estructurales, como los efectos del cambio climático, la localización y las medidas preventivas, se señalaron como campos donde se necesita más IIH, incluso más que las áreas temáticas. Únicamente en las consultas llevadas a cabo en AONA se dio mayor valor a las áreas temáticas más que a las cuestiones sistémicas. La interconexión entre los diferentes campos, incluidas las áreas temáticas, aparecía mencionada en todos los informes. Las cuestiones sistémicas no solo se mencionaron a un nivel global más abstracto. Los agentes locales, como los participantes rohingyas de las investigaciones, plantean cuestiones de amplio alcance sobre las políticas que rigen sus derechos cuando se encuentran en el exilio y su capacidad para acceder a oportunidades socioeconómicas, así como preguntas más a largo plazo sobre su estatus futuro en Bangladés.



*«[...] nos cuesta, incluso con la ONU, encajar sus prioridades con las nuestras, y sus estructuras de financiación con las que tenemos nosotros».*

**Informe de Oceanía, Asia Oriental y Sudoriental (OAOSO)**

Las respuestas extraídas de los informes de las consultas indican que las investigaciones no suelen reflejar las realidades sobre el terreno, lo que reduce su importancia política. Además, puede resultar peligroso llevar a cabo según qué investigaciones, especialmente sobre determinados temas en países que se caracterizan por dar un espacio reducido a la sociedad civil y la academia.



*«La pérdida del espacio cívico. Hay un riesgo real y percibido en implicar a grupos de interés nacionales y regionales en la IIH en situaciones tan frágiles».*

**Informe de África Occidental y Central (AOC)**

## 6.6 Rendición de cuentas a las poblaciones afectadas

En todos los informes y las consultas se menciona una tendencia positiva a involucrar a las comunidades afectadas. En la mayoría de ellos también se señala que aún queda mucho por hacer. Puede que las comunidades afectadas participen en la recogida de datos, pero su implicación en el establecimiento de los que, en su opinión, deberían ser los objetivos y prioridades es más bien reducida. Incluso cuando se produce una interacción, podría escasear la rendición de cuentas a las comunidades implicadas.



*Es necesario «idear formas innovadoras de aumentar la rendición de cuentas para con las poblaciones afectadas. Concretamente, las organizaciones están perdiendo el acceso a algunas comunidades porque estas no las consideran responsables».*

**Informe de África Occidental y Central (AOC)**

Se debe garantizar una inclusión adecuada de las opiniones de personas con diferentes necesidades (por ejemplo, las mujeres, los niños, los ancianos o las personas con discapacidad).



*«Las cuestiones de género tienen un gran peso, sobre todo, en las mujeres implicadas y en su capacidad de acceder y participar en algunas iniciativas de investigación».*

**Informe de África Meridional y Oriental (AMO)**

Los intereses políticos y las trabas burocráticas, especialmente en lo referente a los lentos procesos para conseguir la aprobación, plantean problemas y pueden afectar a la IIH.



*«Los grupos de interés son reticentes a abordar cuestiones de gran sensibilidad».*

**Informe de África Meridional y Oriental (AMO)**



*«[...] hay barreras institucionales que eliminar e impedimentos a la investigación y la participación. La colaboración es superficial. Incluso en los casos en que los investigadores trabajan juntos, no hay un diálogo profundo».*

**Informe de Asia Meridional y Central (AMC)**

## 6.7. Colaboración entre diferentes agentes

Los informes y las consultas dejan entrever un panorama cambiante en el que los agentes locales están empezando a ser colaboradores fundamentales en la IIH, aunque a menudo no son quienes lideran estas iniciativas. Puede haber un sesgo en las funciones y las responsabilidades, ya que con frecuencia las organizaciones internacionales se perciben como más capaces que las entidades locales en la IIH.



*«Las ONGI mantienen suspicacias sobre la fiabilidad, la competencia y la imparcialidad de las ONGL. Otra de las preocupaciones compartidas por los agentes es que la mayoría de las ONGI que colaboran con entidades locales no consideran a las ONGL y a las OBC como socios, sino más bien como subcontratistas. Las ONG sirias solo se dedican a aplicar los productos o los métodos de investigación innovadores diseñados por las ONGI o los donantes bajo la dirección remota de estos. Muchas de las estrategias de las ONGI o los donantes no son compatibles con un modelo de localización, ya que no ven a los agentes locales como activos que cultivar».*

**Consulta comunitaria**

En las consultas se señaló que, en la innovación humanitaria, la localización importa, ya que el éxito de una innovación depende de diversos factores locales, como la aceptación de los usuarios, la disponibilidad de recursos y las cadenas de suministro. Además, si parece haber un consenso general en que las comunidades casi siempre son las primeras en responder ante las crisis, se dan las condiciones idóneas para que atiendan sus propias necesidades. Asimismo, con relación a la investigación humanitaria, se reconoce en todos los informes que los agentes locales o las comunidades afectadas deberían ser participantes activos en lugar de meros sujetos de investigación. Pese a existir claramente la voluntad política para ello, en la práctica esto solo se refleja hasta cierto punto.



*«Los sesgos contra los investigadores del sur global son prevalentes y contribuyen a menoscabar sus aportaciones».*

**Informe de África Meridional y Oriental (AMO)**

La mayoría de los informes y consultas revela que la colaboración con agentes locales solo empieza en la fase de recogida de datos, y no durante la concepción del marco analítico, lo que representa un problema de eficiencia para algunas de estas colaboraciones. Uno de los aspectos señalados como un impedimento a estas colaboraciones y redes es la competencia general que prevalece en el sector, como la existente entre las organizaciones de base comunitaria (OBC) en Siria. Ciertamente, las organizaciones y Gobiernos no siempre están dispuestos a compartir sus datos y sus conocimientos. En Sudán del Sur, las ONG y las OBC cada vez tienen un papel mayor en la identificación de las necesidades de la comunidad, aunque las capacidades de las OBC en contextos humanitarios a veces son reducidas. También hay ejemplos de situaciones en las que los investigadores del norte global se muestran reticentes al intercambio de información.



*«En otras organizaciones dedicadas a la investigación, en concreto, las instituciones investigadoras del sur global, la falta de valores comunes y de disposición a compartir el poder por parte de las universidades occidentales dificulta la colaboración porque, sin esa disposición, la relación y la investigación adoptan un carácter "explotador". Un participante explicó que esta barrera es aún una realidad, ya que "la comunidad investigadora no reconoce su naturaleza colonial"».*

**Informe de Oceanía, Asia Oriental y Sudoriental (OAOSO)**

## 6.8 Conclusiones

*¿Quién establece los objetivos de IIH y qué papel desempeñan los diferentes agentes en el sistema humanitario?*

**6.8.1** El establecimiento de objetivos de IIH y las decisiones en torno a estos siguen estando, en gran medida, en manos de quienes toman las decisiones en el norte global, con gran influencia sobre la dirección y los resultados de la IIH. Durante las consultas, los participantes recalcaron con firmeza que la IIH no está basada en las necesidades, sino en la oferta, lo que implica que los objetivos y prioridades los establecen los agentes del norte global. Las comunidades y poblaciones locales afectadas por las crisis solo participan mayormente en tareas de recogida de datos. A lo largo de los informes, los participantes expresaron la necesidad de localizar más la IIH con el fin de aumentar su eficiencia y su efectividad.

Al mismo tiempo, los informes y las consultas demuestran que estamos ante un panorama cambiante, en el que los agentes locales están adoptando un papel cada vez destacado como colaboradores esenciales en la IIH, y existen ejemplos interesantes de los cambios intencionales que se están llevando a cabo para posibilitar esta transformación (por ejemplo, las demandas de consultas locales para el envío de propuestas).

**6.8.2** Asimismo, algunos donantes bilaterales aportan fondos ilimitados para posibilitar una mayor flexibilidad, aunque los intermediarios (p. ej., las organizaciones de la ONU o las ONGI) pueden restringir esos fondos. El poder del dinero es por todos conocido, por lo que se trata de un ámbito en el que los cambios podrían tener una gran repercusión.

**6.8.3** Los informes y las consultas ponen de relieve la importancia de que los agentes respondan ante las poblaciones afectadas por las crisis, y restan valor a simultáneamente rendir cuentas a los contribuyentes, los donantes y los mandatos de las organizaciones. Los participantes observan un sesgo a favor de los financiadores o contribuyentes y los mandatos de las organizaciones. Es importante reconocer y abordar deliberadamente el conflicto de objetivos que suscitan estas dos rendiciones de cuentas.

**6.8.4** Hay ejemplos positivos de la participación de los agentes locales y las comunidades afectadas. No obstante, se debe trabajar en la mejora de la participación y la inclusión para garantizar que se dé voz a los grupos que podrían quedar excluidos, como, por ejemplo, los migrantes y los refugiados, las mujeres, los niños y los jóvenes, las minorías étnicas o las personas con discapacidad.

**6.8.5** Los participantes de las consultas advirtieron que las prioridades y objetivos establecidos no siempre resultaban pertinentes para el contexto local, ya que se formulaban en otros sitios. Por ello, a los agentes involucrados en la IIH se les recomienda que revisen e intenten mejorar los procesos, los métodos y los méritos de los investigadores que llevan a cabo la IIH y que interactúan con las comunidades afectadas.

*Las dinámicas de poder en juego y que afectan a la IIH*

**6.8.6** La IIH está muy alineada con las esferas temáticas. Sin embargo, en casi todos los informes regionales, las cuestiones sistémicas o estructurales, como los efectos del cambio climático, la localización y las medidas preventivas se señalaron como campos donde se necesita ampliar la IIH, más que en las áreas temáticas. La interconexión entre las diversas áreas se mencionó en todas las consultas regionales.

**6.8.7** Los procesos de toma de decisiones en las organizaciones a menudo adoptan un criterio descendiente, por el que las sedes toman las decisiones y las filiales de menor rango las ejecutan.

**6.8.8** En diversos informes y consultas, se señaló el sesgo de los donantes y los intermediarios como las ONGI a favor de las entidades conocidas, con preferencia por el uso de la experiencia reconocida de entidades de fuera de la región o del país con las que ya han establecido relaciones. Los vínculos entre las ONG y el mundo académico son débiles, por lo que hay margen para su consolidación. Entre los impedimentos mencionados, se encuentran la (percibida) capacidad limitada de investigación dentro de las organizaciones humanitarias y un sesgo de percepción a favor de las colaboraciones internacionales frente a la participación local. A esto se suman los factores socioculturales y las barreras lingüísticas.

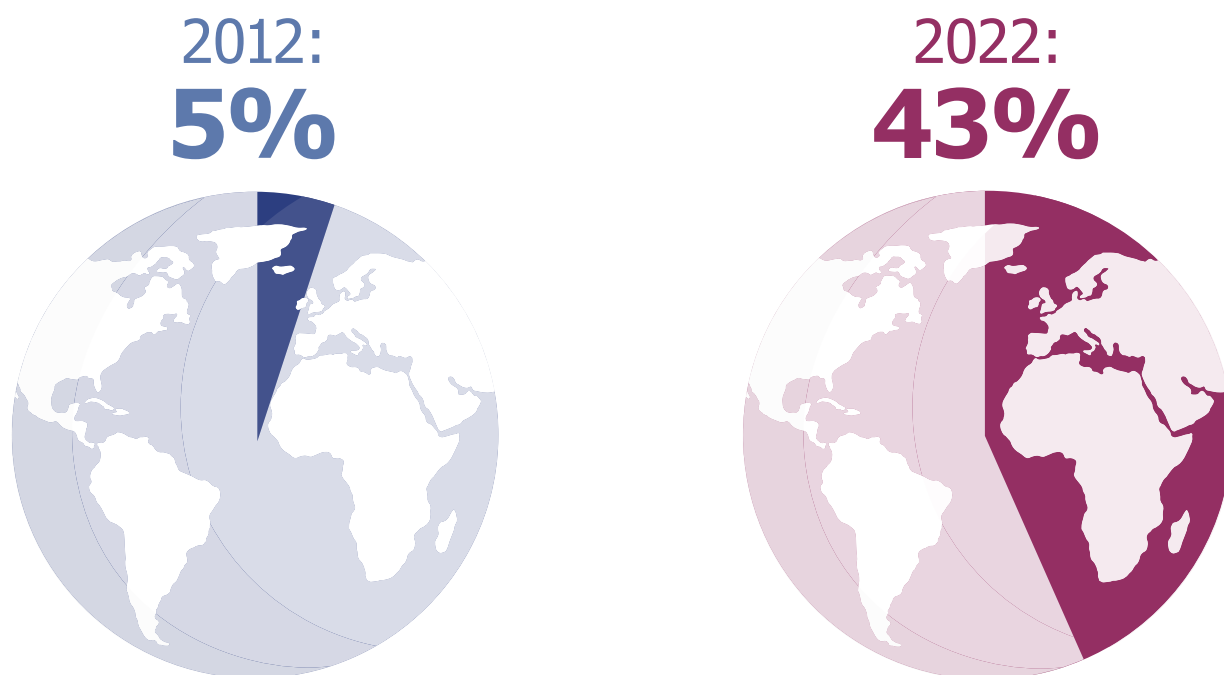
**6.8.9** Varios informes y consultas pusieron de relieve la dificultad, o imposibilidad incluso, de realizar investigaciones sobre temas concretos en países caracterizados por sus sensibilidades políticas y por dar un espacio reducido a la sociedad civil y la acción humanitaria. Los autores del presente informe general quieren dejar constancia de las dificultades que están emergiendo en un contexto internacional que evoluciona con rapidez hacia un retroceso democrático. Esto afecta a muchos ámbitos de la sociedad, entre ellos, la sociedad civil y el mundo académico, así como al estado de derecho y a los medios de comunicación. Las investigaciones en ciencias sociales (realizadas por V-Dem) dan buena cuenta del retroceso democrático (la «autocratización»)<sup>5</sup> que se está viviendo a escala mundial. El grado de democracia que disfrutaba el ciudadano medio del mundo en 2022 se ha revertido a niveles de 1986. Esto tiene implicaciones para el espacio que ocupan los investigadores, las comunidades y la sociedad civil. Estas dificultades aparecen mencionadas, por ejemplo, en el informe regional de AONA: si un tema es «de naturaleza sensible, algunos Gobiernos no solo optarán por no participar, sino que pondrán trabas al proceso de difusión de los resultados».



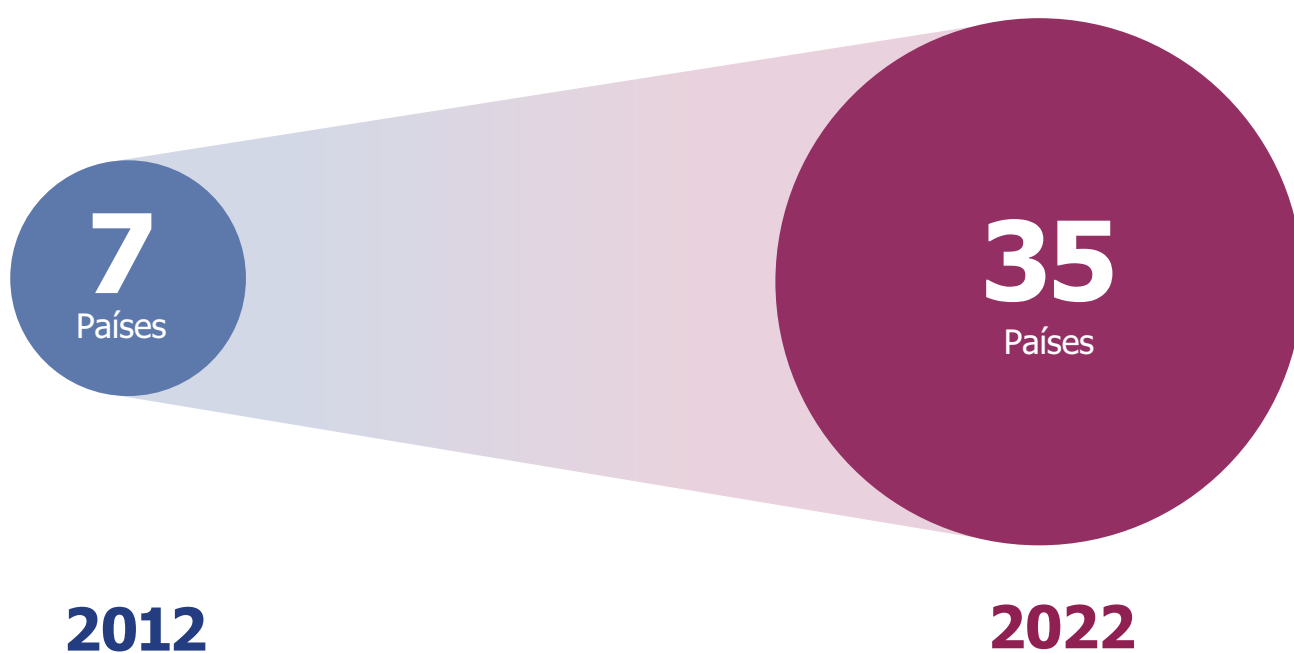
5. La autocratización es un retroceso democrático. La democratización implica que un país se aleja de la autocracia para acercarse a la democracia. La autocratización es el proceso contrario, ya que representa cualquier alejamiento de la democracia para aproximarse a la autocracia [https://www.v-dem.net/documents/29/V-dem\\_democracyreport2023\\_lowres.pdf](https://www.v-dem.net/documents/29/V-dem_democracyreport2023_lowres.pdf)

**Figura 8.** Aumento de la autocratización. Fuente: Informe de 2023 sobre la democracia del V-Dem Institute

Porcentaje de la población mundial que vive en países autocratizantes



Deterioro de la libertad de expresión





## 6.9 Recomendaciones

**6.9.1** Los donantes institucionales de IIH, las ONGI, los intermediarios y el mundo académico deberían asegurarse, mediante la imposición de requisitos más exigentes con respecto a los procesos y las políticas, de que el establecimiento de los objetivos y las prioridades y cualquier decisión sobre financiación estén más orientados a las necesidades, con el fin de involucrar de manera efectiva a las personas afectadas por las crisis. Esto podría incluir la disponibilidad de fondos sin restricciones y las consultas con agentes locales y las comunidades afectadas como condición para la asignación de fondos y en los mecanismos de comunicación de información.

**6.9.2** Para contrarrestar el desequilibrio de dinámicas de poder, los donantes institucionales de IIH, las ONGI, los intermediarios y el mundo académico deberían garantizar que las convocatorias de financiación, los acuerdos de colaboración, el seguimiento y las evaluaciones incluyesen la participación y la responsabilidad de las diversas comunidades afectadas.

**6.9.3** En muchos casos, la colaboración con socios locales se toma como un indicador del trabajo con las comunidades locales. No obstante, es importante supervisar la inclusividad y el nivel de participación de manera intencionada, en lugar de asumir que los agentes locales siempre van a esforzarse por incluir a todos los sectores de una comunidad. Esto podría conllevar la revisión de los procesos y metodologías para hacer un seguimiento de la inclusión de mujeres, niños, ancianos, personas con discapacidad, la comunidad LGTBQIA+ o minorías étnicas, entre otros. Dichos procesos deberían reconocer la interseccionalidad de estos grupos, como, por ejemplo, las mujeres con discapacidad.

**6.9.4** Los donantes institucionales, los intermediarios y las instituciones académicas pueden identificar, respaldar conscientemente y establecer relaciones a largo plazo con Gobiernos, organizaciones nacionales, locales y de la sociedad civil, incluidas las instituciones académicas, para construir una comunidad de IIH más diversa. En este sentido, la identificación y la articulación de las competencias, procesos y metodologías específicas para reforzar la orientación de la IIH a las necesidades pueden aumentar el valor y el reconocimiento del trabajo y garantizar la inclusión de las diversas voces y necesidades a la hora de identificar objetivos, establecer prioridades y recoger datos. El trabajo de las organizaciones también implicaría analizar su propia cultura interna para identificar sesgos inconscientes y explorar nuevas colaboraciones, más próximas a las comunidades afectadas.

**6.9.5** Se debe disponer de más IIH en idiomas distintos del inglés, no solo para garantizar un mayor acceso y alcance, sino también para permitir que los autores cuyo idioma no sea el inglés puedan realizar y publicar más trabajos, de modo que las reflexiones y aportaciones de estos autores y contextos reciban la debida atención.



The background is a dark blue color. It features several decorative elements: a series of horizontal and vertical lines in orange, yellow, green, and light blue, each accompanied by a dotted line of the same color. Additionally, there are vertical dotted lines in white, pink, and teal. The overall design is modern and geometric.

# 7. Reflexiones

## 7. Reflexiones

.....

**La definición de los retos humanitarios que la IIH puede abordar de manera efectiva es esencial a la hora de determinar la estrategia para establecer sus objetivos.**



**En este capítulo se exploran las siguientes preguntas:**

1. ¿Qué áreas requieren la atención de la IIH?
2. ¿Cómo se puede incorporar y comentar la previsión en el contexto de la IIH?

Este capítulo está basado en el Consorcio de consultas regionales y nacionales del EPG, una colaboración entre múltiples instituciones dirigida por el Alfred Deakin Institute for Citizenship and Globalisation de la Deakin University (Australia). Las consultas regionales se llevan a cabo con la colaboración de All India Disaster Mitigation Institute (India), la Red de Salud Pública del Mediterráneo Oriental (EMPHNET, Jordania), Indika Foundation (Indonesia), Passion Africa (Kenia), la Universidad de São Paulo (Brasil) y la Oficina Regional de África Occidental y Central de World Vision International (Senegal).

Aunque los informes regionales aún no se han ultimado, el presente informe se ha servido de las conclusiones preliminares para ofrecer una visión de conjunto.

En las consultas regionales, se pidió a los participantes que identificaran las cuestiones más importantes de su región que, a su juicio, requieren más atención por parte de la IIH. A continuación, los autores del presente informe establecieron una clasificación orientativa según el número de veces que los participantes mencionaron la misma cuestión. Dado el número reducido de participantes en relación con el tamaño de cada región y la diversidad de situaciones humanitarias de cada región, es posible que las respuestas a las preguntas de la investigación no reflejen plenamente las perspectivas más amplias del conjunto de la comunidad humanitaria de cada región, sino que hayan de considerarse en términos indicativos. Para complementar las consultas regionales, también se hizo uso de los datos procedentes de una revisión sobre los retos humanitarios regionales basada en fuentes como informes globales, la bibliografía académica y documentos de estrategia de los clústeres. La bibliografía tendía a centrarse en acontecimientos pasados, mientras que los entrevistados en las consultas regionales se inclinaban más por mirar al futuro y articular sus aspiraciones, en lugar de narrar sus experiencias previas. Resulta alentador observar la buena sintonía entre los dos ejercicios, lo que hace pensar que las conclusiones son válidas.

En primer lugar, se presenta el análisis global de las prioridades temáticas y regionales, que incluye las conclusiones y recomendaciones, y, a continuación, se expone el análisis temático.

## 7.1 Resumen del análisis de las áreas de la IIH que requieren más atención

Los participantes de las consultas regionales identificaron los que, en su opinión, eran los temas importantes que requieren mayor IIH.

Gran parte de las cuestiones mencionadas son cuestiones que afectan a todo el sistema, como el cambio climático y la localización, y se prestó menos atención a las cuestiones temáticas. El número de entradas sobre cuestiones sistémicas es considerablemente mayor y más participantes las identificaron como más importantes en la asignación de IIH.

Las preferencias por región se muestran más abajo, en el cuadro 6, en el que se agrupan las cuestiones temáticas y sistémicas. En las consultas regionales, se pidió a los participantes que identificaran las principales áreas que consideraban más importantes para las futuras inversiones en IIH, o los retos críticos que la IIH debería abordar. Los autores del presente informe general clasificaron las cuestiones en función de la cantidad de participantes que identificaron cada una. Por ejemplo, si diez participantes identificaron el tema X y ocho participantes el tema Y, el tema X se clasificaría como el primero (n.º 1) y el tema Y, como el segundo (n.º 2). Estas clasificaciones se muestran en el cuadro siguiente. Es posible que varias entradas tengan la misma clasificación. La agregación y la clasificación de los datos se ha llevado a cabo para obtener una visión general del material cualitativo y revelar tendencias e indicadores, pero a los participantes no se les pidió que clasificaran los temas.

En las esferas temáticas, hay una predominancia de las cuestiones de salud, que aparecen identificadas como una de las áreas más importantes para las futuras iniciativas de IIH en cuatro de las seis regiones. En el ámbito de la salud, cabe señalar que la salud mental destaca como un área importante en la que centrarse, tal como revelan tanto los informes regionales como la revisión bibliográfica. La segunda cuestión más mencionada a la que dedicar más IIH fue la seguridad alimentaria, citada por los participantes de tres de las seis regiones. La revisión bibliográfica asigna el mismo grado de prioridad a la protección que a la salud, mientras que la protección no recibe el mismo nivel de atención en las consultas regionales.



También es preciso señalar que los participantes de AONA manifestaron una clara preferencia por la dedicación de IIH a cuestiones temáticas en comparación con otros participantes, que se decantaron por cuestiones que afectan a todo el sistema, o con los de LAC, que mostraron un equilibrio entre ambas cuestiones.

Las cuestiones sistémicas se consideraron temas importantes a los que dedicar futuros esfuerzos de IIH en todas las consultas regionales, en las que el cambio climático, en concreto, aparecía mencionado de manera unánime. Se plantearon diversas cuestiones en relación con el cambio climático, aunque algunas de las áreas concretas a las que destinar más inversión en IIH quedaron claramente delimitadas, a saber:

- Averiguar cómo afecta el cambio climático a la forma de trabajar dentro del sector humanitario
- Saber cómo afecta el cambio climático al modo en que abordamos las cuestiones temáticas, así como los cambios que exige, por ejemplo, en materia de salud (con la predicción de futuras pandemias y epidemias), seguridad alimentaria y nutrición (con la modificación de los requisitos para la producción alimentaria)

- Conocer las interacciones entre el cambio climático y la inestabilidad política, la pérdida del espacio de la sociedad civil y la subida de los precios, así como el modo en que estos factores se refuerzan entre ellos y aumentan la incertidumbre y la volatilidad
- Cómo podemos estar mejor preparados, especialmente ante las crisis de evolución lenta

Elrha también encargó revisiones bibliográficas<sup>xlv</sup> en las diferentes regiones, que reflejan unas tendencias similares con respecto al foco de esos informes, valorados como de evidencia muy sólida (al haber sido revisados por expertos externos). Al margen de las áreas temáticas, el cambio climático y los sistemas de alarma temprana (SAT) son los temas más frecuentes.



En cinco de las seis consultas regionales, se plantearon cuestiones transversales que afectan al sistema humanitario en su conjunto, como el aumento del intercambio de información, la aplicación de la IIH a gran escala y la pérdida de los espacios que ocupa la sociedad civil.

Se mencionaron en cuatro de las seis regiones la localización (que incluye las formas de adaptar la IIH a las necesidades mediante la asignación a agentes locales no solo de la recogida de datos sino también de poder de decisión sobre los objetivos y las prioridades, y a través del conocimiento de la perspectiva de las poblaciones afectadas por las crisis) y el nexo acción humanitaria-desarrollo (por ejemplo, las crisis prolongadas, la inseguridad alimentaria, los sistemas de protección social y el alivio de la pobreza) .

Otro tema que se planteó constantemente en todas las consultas regionales (normalmente, bajo los epígrafes «nexo» o «ecosistema humanitario») es la inestabilidad política y los conflictos. Se aprecia un deseo por conocer las causas de fondo y los factores determinantes, la pérdida de los espacios de la sociedad civil y los conflictos prolongados de baja intensidad, junto con sus efectos sobre la labor humanitaria.

Otras cuestiones planteadas fueron las medidas preventivas y la innovación, ambas señaladas por tres de las seis regiones, y las migraciones y los refugiados (incluida la tensión entre las poblaciones y las comunidades de acogida y cómo integrar mejor a los migrantes o refugiados en estas comunidades locales) en dos de las seis regiones.

Los desarrollos tecnológicos y la digitalización fueron otros de los asuntos mencionados sistemáticamente en todas las consultas bajo distintos epígrafes. Es evidente que es necesario un mayor conocimiento de su potencial, por ejemplo, en las transferencias de efectivo y la triangulación de datos, así como de las vulnerabilidades de estos sistemas (p. ej., con respecto a la ciberseguridad y la caída de los sistemas de comunicaciones).

En los informes se señaló el reconocimiento de que las comunidades locales no son homogéneas, sino que están constituidas por muchos grupos humanos diferentes. Esto se hizo patente, sobre todo, en lo que se refiere a las cuestiones de género, y en las peticiones de prestar más atención a grupos de interés como las mujeres, los niños, los ancianos, los refugiados y migrantes, la comunidad LGTBQIA+, las personas con discapacidad y las minorías étnicas, al objeto de garantizar una IIH eficiente y efectiva.

**Cuadro 6.** Temas expresados como cuestiones importantes en las consultas regionales<sup>xlvi</sup>

En el cuadro, aparecen marcados en azul las cuestiones temáticas y en verde las cuestiones sistémicas, de acuerdo con lo debatido en la región. El número representa la clasificación asignada por los autores del presente informe general en función del número de participantes que identificaron esa determinada cuestión en los dos cuadros. Por tanto, el «1» representa el mayor número de participantes. Por ejemplo, en AONA, la mayoría de los participantes indicó la salud como la cuestión prioritaria, seguida, con el mismo grado de importancia, del cambio climático, la educación, los medios de vida y el alojamiento.

Región	Asia Occidental y Norte de África (AONA)	Oceanía, Asia Oriental y Sudoriental (OAOSO)	Asia Meridional y Central** (AMC)	África Meridional y Oriental (AMO)	África Occidental y Central (AOC)	Latinoamérica y el Caribe (LAC)
Salud	1			6		4
Seguridad alimentaria	5				2	3
Protección						2*
Dinero						
WASH						
Alojamiento	5					
Medios de vida	4					
Educación	3					
Cambio climático	2	1		2	1	2
Localización		2		3	1	
Medidas preventivas		3		4		
Nexo acc. hum.-des.		4		7	2	
Sistema hum.		6		1	1	1
Migración/refugiados						1
Innovación		7		5		
Otro/omitido*		5	5			

\* La violencia de género (VdG) y la trata, los conflictos prolongados de baja intensidad, las crisis de aparición lenta y los sistemas de alerta temprana (SAT) para evitar las pérdidas económicas y de recursos (OAOSO). Los SAT, las crisis de menor alcance y menos visibles, la inestabilidad política y los conflictos (AMC).

\*\* En la consulta de AMC se enumeraron los temas más importantes para la IIH, pero no se dispone de la información sobre el número de participantes que los citaron, por lo que no ha sido posible resumir y clasificar sus opiniones.



El fin último de lograr impacto no aparece citado entre las cuestiones destacadas a las que dedicar futuras iniciativas de IIH, pero se menciona como un elemento clave en diversas consultas (por ejemplo, en las de AMC, AMO, AOC y OAOSO). Esto incluiría cómo medir el impacto mientras se sigue poniendo el foco en el resultado. Los procesos de aprendizaje no son siempre sistemáticos, por lo que no queda claro si la capacidad de aplicar los resultados de la IIH a mayor escala hace referencia a la capacidad prevista o a la capacidad lograda.

La cuestión más destacada con relación a la previsión que aparece mencionada en los resultados son los efectos del cambio climático. La mayoría de las aportaciones se centró en la fase de preparación. También se incluye el riesgo de nuevas pandemias y epidemias. Otras cuestiones relativas a la previsión que se plantearon son la comprensión de las causas de fondo de los conflictos y sus efectos sobre las crisis humanitarias. Siguiendo esta línea, también es imprescindible conocer los factores detrás de la radicalización y los motivos por los que las personas, con frecuencia jóvenes, se unen a grupos terroristas, así como la tendencia creciente hacia la desaparición de los espacios de la sociedad civil y humanitaria. Las cuestiones relativas a la inestabilidad política y la pérdida de espacios se verbalizaron casi con la misma vehemencia que el cambio climático, aunque aparecen bajo epígrafes diferentes.



Vista de dron de pastos ardiendo en Brasil durante la temporada seca, lo que muestra los efectos del cambio climático. **Fotografía:** Jose Moraes



## 7.2 Recomendaciones

**7.2.1** Los Gobiernos, el sector privado, las instituciones académicas, los donantes y las organizaciones no gubernamentales internacionales (ONGI) deberían investigar el modo en que el cambio climático agudiza determinadas áreas temáticas, como, por ejemplo, las inundaciones y los brotes de enfermedades, y afecta a las formas de trabajar dentro del sector humanitario.

**7.2.2** Los Gobiernos, el sector privado, las instituciones académicas, los donantes y las ONGI deberían investigar la interconexión de los efectos de las emergencias sobre las comunidades afectadas y cuestiones complejas como el impacto del cambio climático, el aumento de las desigualdades y el rápido retroceso democrático. Esto permitiría ampliar los conocimientos sobre cómo los distintos cambios sistémicos se pueden reforzar entre sí de forma nunca vista y cómo afectaría esto al nivel de volatilidad de los cambios y de incertidumbre y a las formas de trabajar dentro del sector humanitario.

**7.2.3** Los Gobiernos, los donantes y las ONGI deberían buscar oportunidades de realizar IIH conjunta en colaboración con, por ejemplo, instituciones investigadoras o el sector privado en cuestiones que trasciendan el sector humanitario tradicional, como la interconexión entre los efectos del cambio climático, el aumento de las desigualdades y la pérdida de espacios de la sociedad civil. Además, deberían indagar acerca de las implicaciones de esos resultados sobre los espacios disponibles para llevar a cabo la IIH.

**7.2.4** Los Gobiernos, los donantes y las ONGI deberían seguir trabajando en la comprensión de las prioridades y en la localización mediante procesos formales de establecimiento de objetivos y prioridades para la IIH que estén basados en las necesidades y sean transparentes, equitativos e inclusivos, y acercar la toma de decisiones a aquellos afectados por las crisis para aumentar su eficacia y su eficiencia.

**7.2.5** Todos los agentes implicados en la IIH deberían explorar modos de fortalecer la representación y la diversidad en los procesos y métodos empleados a la hora de identificar las necesidades y las prioridades de la IIH.

**7.2.6** Los donantes, los agentes implicados en la IIH y los clústeres de la ONU deberían reforzar el aprendizaje y el intercambio de información en los sistemas para impulsar el intercambio de información, el uso eficiente de los recursos, la integración en la elaboración de políticas y la aplicación a gran escala.

**7.2.7** Hay margen para ampliar la IIH en medidas preventivas e innovaciones, así como para analizar las ventajas e inconvenientes de los desarrollos técnicos y la digitalización.

**7.2.8** Se debe explorar el modo en que la IIH puede aumentar el conocimiento, mejorar la práctica para lograr incluso un mayor impacto, y crear mejores procesos de aprendizaje.



## 7.3 Resultados: Cuestiones temáticas que requieren más atención por parte de la IIH

A los participantes de las consultas regionales cualitativas se les pidió que identificaran los temas que requieren más IIH y que indicaran los tres que consideraban más importantes. A continuación, se exponen sus opiniones sobre las cuestiones temáticas. Asimismo, se incluyen ejemplos de otras cuestiones identificadas, aunque no se indicaran como las más importantes.



### Salud

La salud se identificó como la cuestión más importante a la que dedicar futuras iniciativas de IIH en cinco de las seis consultas regionales (todas menos la de OAOSO) y, en relación con esta, se señalaron los siguientes temas:

- Las enfermedades transmisibles y la seguridad sanitaria, dado el alto riesgo de pandemias y epidemias. Esto es especialmente importante en las poblaciones en las que las infecciones se transmiten con facilidad, como las poblaciones desplazadas.
- La importancia de la salud mental y del bienestar psicológico quedó claramente de manifiesto. Este aspecto se destacó en particular cuando la población se ve directamente afectada por el deterioro de sus condiciones de vida o por una crisis prolongada. Faltan paquetes más completos de medidas adaptadas a la salud mental.
- La mejora del acceso y la disponibilidad de servicios sanitarios para contribuir a resolver los problemas relativos a su prestación.
- La promoción sanitaria y la salud comunitaria pueden reducir la carga sobre los servicios sanitarios.
- Los derechos y servicios de salud sexual y reproductiva, en concreto, durante las emergencias.
- La violencia de género (VdG). El número de mujeres víctimas de VdG aumentó durante la pandemia de COVID-19; la violencia contra las mujeres a menudo acarrea embarazos no deseados.
- Las enfermedades no transmisibles (ENT). La IIH puede ayudar a identificar los condicionantes de las ENT que tienen una gran prevalencia. Son muchas las complicaciones asociadas a las ENT.
- Faltan mecanismos de supervisión y vigilancia en la esfera sanitaria.
- La salud maternoinfantil.
- La salud de adolescentes y jóvenes.
- La identificación de los factores de riesgo sanitario y los condicionantes con el fin de diseñar intervenciones dirigidas a los factores de riesgo (AONA en todos los puntos anteriores).
- La IIH en el nexo acción humanitaria-desarrollo menciona las estrategias transformadoras del género y la IIH relativa a la explotación sexual y la VdG, en concreto, en las mujeres y niñas refugiadas en las crisis humanitarias (AMO).
- Medidas de mitigación para hacer frente a los efectos del cambio climático, por ejemplo, en relación con la reaparición de determinadas enfermedades (p. ej., los arbovirus).
- Atención a las demandas sanitarias de la población indígena con respuestas menos influenciadas por los modelos científicos occidentales tradicionales (LAC).
- La identificación de áreas de alto riesgo para las emergencias de salud pública futuras (AMC).

Otros temas relacionados con la salud a los que destinar futuros esfuerzos de IIH que se mencionaron en las consultas regionales fueron:

- Las crisis climáticas que tienen un efecto profundo sobre todos los aspectos de la vida, como, por ejemplo, el aumento de las olas de calor (AONA).
- Un mejor uso de la tecnología y de otras estrategias para cartografiar los virus (OAOSO).



### Seguridad alimentaria

La seguridad alimentaria se identificó como la cuestión más importante en la que centrar las iniciativas futuras de IIH en las consultas de AOC, AONA y LAC. Se señalaron los siguientes temas:

- La contribución de la inseguridad alimentaria al aumento de los desplazamientos.
- Las relaciones entre la inseguridad alimentaria, la tecnología agrícola y los espacios verdes.
- La escasez de agua en la región (AONA en los puntos anteriores).
- Los factores determinantes y consecuencias del hambre (AOC).
- Las estrategias, además de la ayuda humanitaria, para abordar la inseguridad alimentaria crónica (AOC, LAC).

Otros temas relacionados con la seguridad alimentaria a los que destinar futuros esfuerzos de IIH que se mencionaron en las consultas regionales fueron los siguientes:

- La seguridad alimentaria en Australia Occidental, las comunidades regionales y la Australia remota (OAOSO).
- La seguridad alimentaria y los sistemas alimentarios (AMO).
- Los modelos que han tenido éxito en otras partes del mundo (AOC).
- Nuevas formas de ampliar los programas de alimentación (AOC).
- Los vínculos entre la seguridad alimentaria y las crisis provocadas por el clima (LAC).
- El apoyo a las iniciativas locales que se pueden aplicar a mayor escala para generar resiliencia frente a las crisis, en relación con la producción alimentaria y la conservación locales, lo que incluiría determinar qué cultivos plantar y qué procesos y tecnologías alimentarias aplicar a gran escala. (OAOSO).
- El acceso a los alimentos (AMO).



### Medios de vida

Los medios de vida fue la cuestión identificada como más importante a la que dedicar las investigaciones futuras en la consulta de AONA, y se señalaron los siguientes temas:

- Las cuestiones económicas relacionadas directamente con la salud, la alimentación y la seguridad del agua.
- Los estudios centrados en los problemas de generación de ingresos y puestos de trabajo, agravados por las muchas crisis que golpean la región.
- Cómo integrar a los migrantes en los servicios y elaborar políticas inclusivas para abordar sus problemas relacionados con los medios de vida (AONA).

Otros temas relacionados con los medios de vida a los que destinar futuros esfuerzos de IIH que se mencionaron en las consultas regionales fueron:

- El estudio de las formas en que el sector humanitario puede mejorar el intercambio de información y experiencias. Por ejemplo, el suministro de alimentos a Afganistán antes procedía de Kazajistán, Ucrania y otras zonas mediante su transporte a través de Tayikistán, pero ya no es posible (AMC).
- La exploración de formas de hacer que el sector agrícola sea más resiliente, especialmente para las mujeres (AMC).
- Nuevos modelos para apoyar a las personas desplazadas que quieren integrarse en el mercado laboral, incluido en los países de paso, y la mejora de los modos de conectarlos con el sector privado y con otras oportunidades (LAC).
- Los efectos humanitarios y económicos acumulados de las crisis de menor alcance pero recurrentes o de las crisis de aparición lenta: pérdidas económicas y de activos, y qué más se puede hacer en relación con la alerta temprana y la preparación (OAOSO).
- La investigación en medios de vida sostenibles para aliviar la pobreza, especialmente en Sudán del Sur y Etiopía (AMO).
- Las necesidades sociales y económicas de las poblaciones afectadas por las crisis (AOC).
- La integración de las mujeres en el mercado laboral. Al migrar los hombres en busca de mejores oportunidades laborales, las mujeres se ven obligadas a desempeñar un papel esencial en la agricultura y la ganadería (AMC).



### WASH

Ninguna de las regiones mencionó el área WASH como la cuestión más importante a la que dedicar las investigaciones futuras. Sin embargo, algunos de los temas relativos a este ámbito que requieren más investigación que se mencionaron fueron los siguientes:

- La seguridad del agua (AONA).
- La mejora de los métodos de depuración, nuevos filtros y un mayor acceso a los filtros (LAC).



### Protección

La protección se mencionó en la consulta de LAC como la cuestión más importante a la que dedicar las futuras investigaciones. Se señalaron los siguientes temas:

- La protección de los migrantes y las poblaciones desplazadas (protección de sus derechos humanos, su privacidad y su dignidad) (LAC).
- El aumento de la VdG debido tanto a la respuesta ante la COVID-19 como a los desplazamientos (LAC).

Estos son otros temas relativos a la protección, incluidos la violencia y el crimen organizado, que requerirían más IIH que se mencionaron en las consultas regionales:

- La cuantificación y el estudio de los riesgos desproporcionados de desprotección a los que se enfrentan algunos subgrupos de población (p. ej., la situación de desamparo de los menores no acompañados o huérfanos, los riesgos de las trabajadoras sexuales en Venezuela y las amenazas de expulsión de las poblaciones indígenas venezolanas que viven en asentamientos ilegales).
- Cómo ajustar los mecanismos y servicios de protección y ponerlos en valor.
- Cómo mejorar la respuesta humanitaria y la protección de las poblaciones en movimiento sin dañar a las comunidades residentes (p. ej., las comunidades indígenas de Panamá que se están viendo afectadas por los desplazamientos de población a través de las regiones del país).
- La violencia y la protección.
- La investigación para cuantificar con precisión el número de personas desplazadas (en especial, en los desplazamientos internos) a causa de la violencia.
- La prevención de la violencia ejercida por bandas a nivel comunitario (p. ej., en Honduras y El Salvador).
- Estudios sociológicos de la violencia: lo que significa para las sociedades estar sujetas a ese nivel de violencia y las consecuencias de esta.
- La investigación sobre tipos específicos de crimen organizado y violencia, entre ellos:
  - ◊ La violencia urbana (una cuestión regional transversal)
  - ◊ Los conflictos armados internos (p. ej., en Colombia)
- Los riesgos de desprotección emergentes en toda la región debido a la consolidación de la violencia de las bandas y el crimen organizado en LAC durante la pandemia de COVID-19. El mejor conocimiento de los riesgos de desprotección, sus efectos sobre la población y las necesidades emergentes concretas (LAC en todos los puntos anteriores).
- Los problemas de protección, como la VdG, incluidos los estudios longitudinales sobre la VdG.
- La trata de niños en Cox's Bazar (OAOSO).
- VdG (AOC).
- El número de mujeres víctimas de VdG aumentó durante la pandemia de COVID-19; la violencia contra las mujeres a menudo acarrea embarazos no deseados (AONA).
- Las estrategias transformadoras del género y la IIH relativa a la explotación sexual y la VdG, en concreto, en las mujeres y niñas refugiadas en las crisis humanitarias (AMO).
- Se deben abordar las cuestiones de explotación sexual de niñas y mujeres refugiadas, ya que estos grupos son proclives a la violencia sexual y la VdG, especialmente durante las crisis humanitarias (AMO).



### Educación

Ninguna de las regiones mencionó la educación como la cuestión más importante a la que dedicar las investigaciones futuras. Sin embargo, se mencionaron los siguientes temas relativos a la educación a los que se debería dedicar más investigación:

- La capacidad de integrar a los niños desplazados en los sistemas educativos. Estrategias de rehabilitación de escuelas. Planes de estudios adaptados a las necesidades del mercado laboral. Se necesita un mayor análisis de la falta de atención a la educación, lo cual deriva en un aumento de las cifras de abandono escolar y de las necesidades sociales, emocionales y de aprendizaje de los niños en edad escolar (AONA).
- La evaluación de la alfabetización y las competencias informáticas de las poblaciones afectadas (AOC).



### Alojamiento

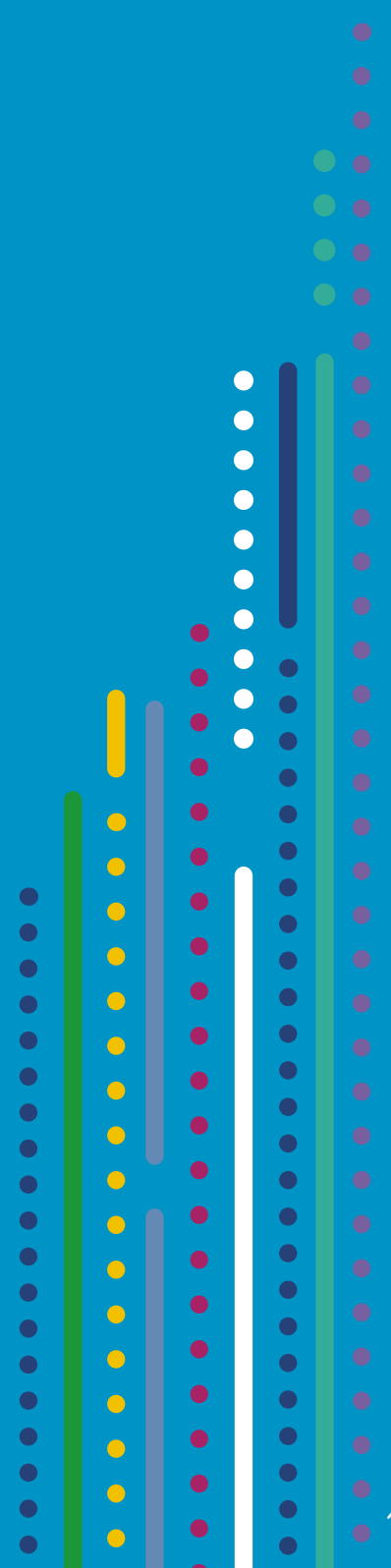
Ninguna de las regiones mencionó el alojamiento como la cuestión más importante a la que dedicar las investigaciones futuras. Sin embargo, se mencionaron los siguientes temas relativos al alojamiento a los que se debería dedicar más investigación:

- Alojamientos cómodos y de calidad que puedan proteger a las personas frente a las crisis climáticas y de otro tipo (AONA).
- Las innovaciones para mejorar la construcción, incluida la identificación de materiales mejores y más resistentes, junto con la identificación de mejores técnicas de edificación (LAC).





# 8. Conclusiones y recomendaciones



## 8. Conclusiones y recomendaciones

.....

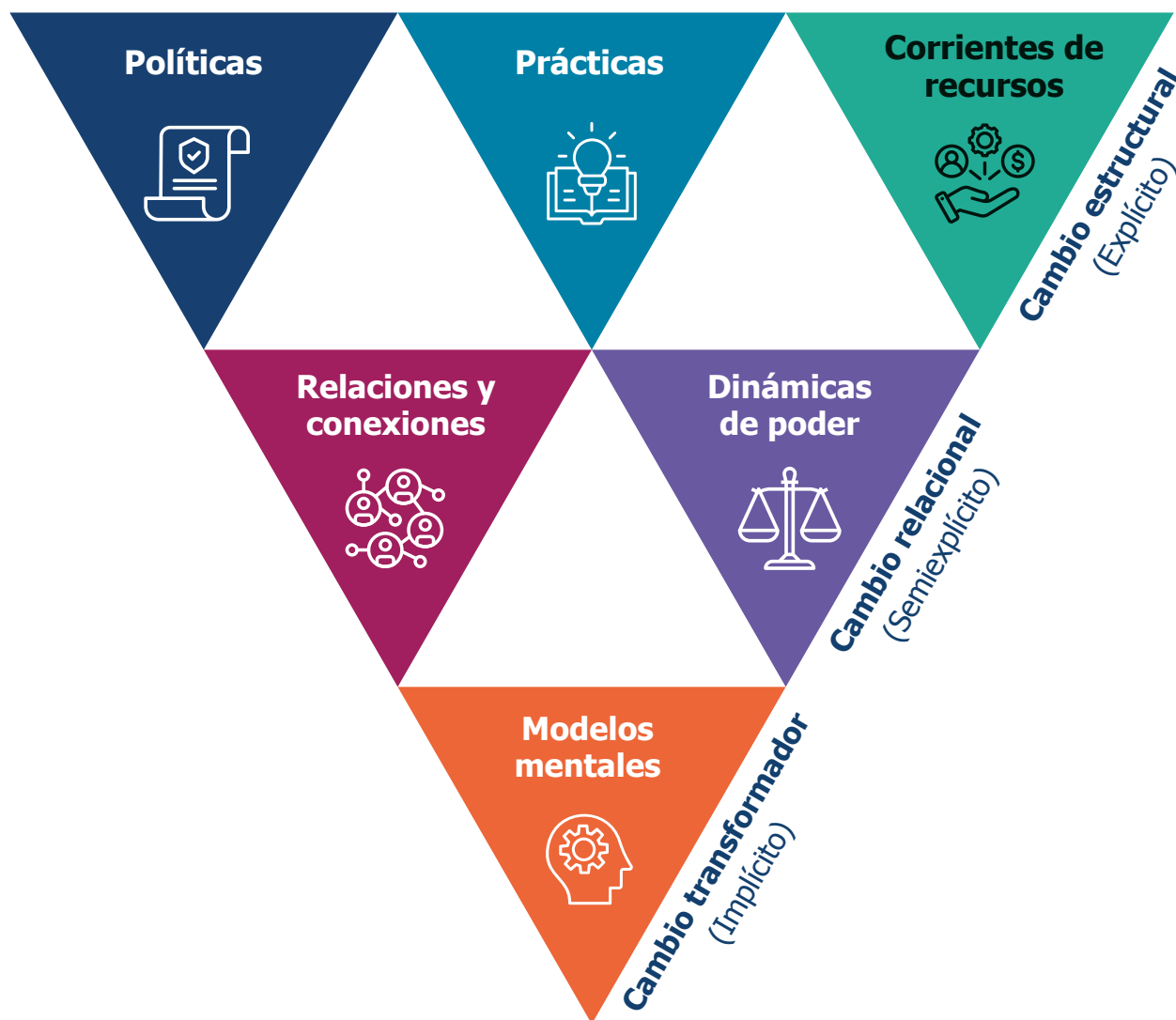
**Una cuestión que aparece de forma constante en los informes producidos en el marco del Ejercicio de Priorización Global (EPG) fue el reconocimiento del aumento de las necesidades de las personas que se encuentran en situaciones vulnerables, debido, en concreto, a los efectos negativos del cambio climático y a las crisis políticas y económicas. A su vez, la comunidad internacional no consigue cubrir estas necesidades crecientes.**

Además de la exigencia imperativa de incrementar los recursos para la ayuda humanitaria, en los informes se describe la necesidad de cambiar el funcionamiento del sistema humanitario para lograr una mayor efectividad y eficiencia, si se quiere cerrar la brecha entre las necesidades y los recursos. La investigación y la innovación (I+I) se identificaron en todos los estudios como una herramienta que posibilitaría tales cambios. No se registraron observaciones ni estudios que sugirieran que la IIH no tiene valor, tan solo que es necesario ampliarla y diseñar un proceso más deliberado para aplicar las innovaciones exitosas a gran escala.

El capítulo 7 se centra en los ámbitos que requieren más atención por parte de la IIH según la investigación llevada a cabo durante el EPG, especialmente en las consultas regionales. Sin embargo, gran parte de las observaciones de los cooperantes se centró en sus dudas sobre el sistema en su conjunto y su funcionamiento. Las conclusiones y recomendaciones aquí presentadas sobre las posibles estrategias para reforzar el ecosistema de la IIH se extrajeron directamente de la investigación realizada durante el EPG.

Se utilizó el marco de las «seis condiciones para el cambio sistémico»<sup>xlvii</sup> para categorizar el amplio abanico de conclusiones y recomendaciones. El uso de este modelo del sistema se inspiró en el número de resultados y comentarios que defendían un cambio sistémico. Este modelo invita a la reflexión a diferentes niveles con el fin de analizar el modo en que las relaciones, el poder y la forma de pensar determinan los métodos de trabajo y las prácticas que se aplican. A la hora de sintetizar los temas clave, es inevitable que haya un cierto grado de interpretación por parte de los autores del presente informe. Para conocer todos los resultados originales y las recomendaciones del trabajo llevado a cabo en el marco del EPG, se recomienda a los lectores que consulten por sí mismos los informes originales. Será importante seguir analizando estos resultados a lo largo del tiempo para ampliar el volumen y la calidad de los datos aportados y hacer un seguimiento de la evolución del contexto de la IIH.

Figura 9. Seis condiciones para el cambio sistémico



## Políticas

*(normas, pautas, directrices y prioridades que guían las acciones)*

- La IIH aporta beneficios de diversa índole a las labores humanitarias. Puede ofrecer reflexiones basadas en datos, mejorar la rendición de cuentas y asistir a los agentes humanitarios en el diseño de mejores intervenciones. No obstante, requiere de un mayor compromiso político y económico para impulsar cambios significativos. [5.6.1, 5.6.2]
- El marco normativo para establecer un circuito de retroalimentación entre los hallazgos de las investigaciones y la formulación y adopción de políticas programáticas es deficiente. A menudo, las innovaciones evolucionan a lo largo de múltiples crisis en contextos diferentes a medida que los cooperantes ponen a prueba nuevas estrategias antes de que se genere la suficiente confianza para aplicarlas a nivel global, lo que ocasiona un retraso significativo en su adopción. [5.6.4] Todos los agentes deben trabajar para reforzar los sistemas y las políticas a fin de lograr la integración del aprendizaje de la IIH en las políticas programáticas mediante estrategias de supervisión, evaluación, rendición de cuentas y aprendizaje. [7.2.6, 7.2.8] Los donantes podrían

subvencionar la aplicación de la innovación a gran escala, incentivar su adopción e investigar su integración a través de la asignación de fondos flexibles, al reconocer que esos ciclos son más largos que los ciclos habituales de la financiación humanitaria. Se deberán diseñar formas de hacer un seguimiento de estas inversiones en las subvenciones operativas. [5.7.6]

- En la actualidad, no existen normas consensuadas ni pautas sobre cómo debería comunicar el sistema humanitario su gasto en I+I. Tampoco es posible extraer datos de género para realizar análisis posteriores. [4.7.5] Los financiadores y las organizaciones humanitarias deberían colaborar para crear mejores marcos que consoliden las herramientas, plataformas y códigos para informar sobre el gasto en IIH. En las futuras investigaciones, se debería analizar la estrategia de recogida de datos de organizaciones locales y nacionales, así como de agentes no humanitarios, por ejemplo, del ámbito académico, para generar una imagen más completa del panorama de la I+I. [2.2.1, 4.8.4]



## Prácticas

*(actividades y procedimientos de instituciones, organizaciones, coaliciones y redes para la IIH. Hábitos y métodos de trabajo informales compartidos)*

- Hay demasiada IIH guiada por la oferta en vez de por la demanda. Los donantes institucionales de IIH, las ONGI, los intermediarios y el mundo académico deberían asegurarse, mediante la búsqueda de formas de involucrar de manera efectiva a las personas afectadas por las crisis, de que el establecimiento de los objetivos y las prioridades y cualquier decisión sobre financiación estén más orientados a las necesidades. Puede que existan políticas, pero no la práctica de una IIH basada en las necesidades. [3.8.2, 4.7.4, 4.8.4, 6.8.1, 6.8.4, 6.8.5, 6.9.1, 7.2.4, 7.2.5]
- Las cuestiones temáticas tienden a dominar la agenda de la IIH, pero existe una gran demanda de I+I en torno a asuntos más sistémicos. Se necesita inversión en la investigación de la interconexión entre los efectos de las emergencias sobre las comunidades afectadas y cuestiones complejas, como los efectos del cambio climático (lo más demandado), el aumento de las desigualdades y el retroceso democrático, al objeto de comprender el modo en que los diferentes cambios sistémicos se refuerzan entre sí y cómo se puede adaptar el sistema humanitario. [6.8.9, 7.2.1, 7.2.2]
- Para contrarrestar el desequilibrio de dinámicas de poder, los donantes institucionales, las ONGI, los intermediarios y el mundo académico deberían garantizar que las convocatorias de financiación, los acuerdos de colaboración, el seguimiento y las evaluaciones incluyesen la participación y la responsabilidad de las comunidades afectadas, al tiempo que deberían reconocer su diversidad y heterogeneidad. [6.9.2, 7.2.5]
- Los clústeres globales deberían ayudar a los clústeres nacionales a identificar los retos en materia de IIH que puedan convertirse en prioridades a la hora de establecer objetivos, lo que permitiría que fructificasen los esfuerzos y las capacidades del sistema humanitario, el mundo académico y el sector privado. [3.9.3]
- Debería haber más trabajos de IIH disponibles en idiomas distintos del inglés para propiciar un mayor acceso, alcance y aceptación, especialmente entre los agentes locales. [6.9.5]



## Corrientes de recursos

*(cómo se asignan y distribuyen el dinero, las personas, los conocimientos, la información y otros activos como las infraestructuras)*

- **La inversión en IIH ha aumentado considerablemente (los recursos se han duplicado en los últimos cinco años), pero los participantes consideran que los recursos siguen siendo insuficientes.** La mayor parte de la financiación procede del norte global, y el número relativamente reducido de donantes que subvencionan la labor humanitaria internacional tiende a establecer los planes de IIH. [3.8.2] Se deben evaluar y documentar más pruebas sobre la relación calidad-precio (RCP) de la IIH y su posible retorno de la inversión (ROI). Esto requerirá diseñar procesos que permitan la medición del ROI.
- Se necesitan financiadores intermedios (como Elrha y GSMA) porque los grandes donantes tienen dificultades para entablar relaciones directas con muchas ONGL. Los requisitos de diligencia debida y de cumplimiento de muchos donantes, junto con otros problemas, como la falta de contribución a los costes, dificulta la participación de las ONGL y los agentes locales.
- La mayoría de los presupuestos para la investigación están gestionados por departamentos ajenos a los equipos humanitarios, por lo que las cuestiones humanitarias no son el foco principal de esos presupuestos de investigación. Así pues, es necesario consolidar alianzas fuera del sector humanitario con la comunidad investigadora global, que tiene acceso a recursos económicos más allá de los presupuestos humanitarios y a otras capacidades. Asimismo, el sector privado lleva a cabo tareas de IIH y aplica sus productos a contextos humanitarios, lo que ofrece posibilidades de nuevos recursos. Todos los agentes humanitarios deberían reivindicar que los grandes fondos de investigación amplíen los recursos económicos destinados a la investigación para poder abordar así cuestiones humanitarias. [3.9.5, 5.7.4]
- **Los ciclos de financiación actuales son demasiado cortos para posibilitar una IIH y su asimilación de manera efectiva.** Algunos donantes bilaterales aportan fondos ilimitados para propiciar una mayor flexibilidad (aunque los intermediarios como las organizaciones de la ONU o las ONGI pueden restringir esos fondos), lo que permitiría mejoras. [6.8.2] No existe ningún método consensuado para medir las corrientes de financiación destinadas a I+I dentro del sistema de comunicación de información humanitaria.
- Los Gobiernos de los países vulnerables a peligros y conflictos deberían invertir en la capacidad de investigación de sus propias instituciones, incluidas las universidades nacionales y los departamentos gubernamentales, como las autoridades nacionales en materia de gestión de catástrofes. Estos esfuerzos deberían contar con el apoyo de donantes internacionales de ayuda humanitaria, instituciones investigadoras y entidades operativas. [3.9.3]
- Para superar las barreras, la (percibida) capacidad limitada y los sesgos hacia las colaboraciones internacionales en detrimento de las locales, los donantes institucionales, los intermediarios y las instituciones académicas deberían identificar, respaldar conscientemente y desarrollar la capacidad de una comunidad de IIH local y más diversificada mediante el establecimiento de relaciones a largo plazo con Gobiernos y organizaciones nacionales, locales y de la sociedad civil, incluidas las instituciones académicas.



## Relaciones y conexiones

*(calidad de las conexiones y de la comunicación entre los agentes dentro del ecosistema de la IIH)*

- **No hay suficiente coordinación en la IIH.** Los donantes y los clústeres deberían establecer mecanismos más sólidos para coordinar las inversiones en IIH y su aprendizaje. En la medida de lo posible, dichos mecanismos se deberían sustentar en las redes y plataformas que ya existen a nivel nacional. Es necesario que las redes de IIH trabajen de manera transversal entre clústeres y grupos temáticos para conectar las diversas disciplinas, así como entre entidades operativas e instituciones académicas. [3.9.1, 4.8.6]
- Los agentes humanitarios deberían reforzar las relaciones y colaboraciones con agentes humanitarios no tradicionales y atraerlos de manera más deliberada al ecosistema de la IIH, con el fin de hacer uso del impacto de sus recursos y capacidades de IIH. [4.8.3, 5.7.2, 7.2.3]
- Los donantes institucionales, los intermediarios y las instituciones académicas pueden identificar, respaldar y establecer relaciones a largo plazo con Gobiernos, organizaciones nacionales, locales y de la sociedad civil, incluidas las instituciones académicas, para construir una comunidad de IIH más diversa. [6.9.4]



## Dinámicas de poder

*(distribución del poder de decisión y de la influencia, tanto informal como formal, entre individuos y organizaciones)*

- **La localización se considera una cuestión fundamental tanto en la IIH como en el ámbito humanitario en general.** Se señaló que se están produciendo cambios en cuanto al aumento de la participación de agentes locales, pero casi exclusivamente al nivel de recogida de datos. Es necesario que los agentes nacionales y locales se involucren de forma activa en el diálogo sobre las políticas y en el establecimiento de los objetivos de IIH. [4.8.2]
- Existe una desigualdad en la atención prestada a las diferentes crisis, ya que algunas cuestiones y subgrupos de población reciben más atención que otros. Para maximizar su impacto, la financiación de la I+I debe estar guiada por las necesidades.
- El equilibrio entre la rendición de cuentas a los contribuyentes que financian la investigación y las comunidades afectadas, que son los grupos destinatarios de investigaciones de calidad, no siempre se gestiona de manera transparente y deliberada, y existe un sesgo a favor de los financiadores y contribuyentes, así como de los mandatos de las organizaciones. [6.8.2] Es necesario reconocer y gestionar de manera más consciente los conflictos de objetivos, como los que pueden surgir entre rendiciones de cuentas. [6.8.3]
- No siempre se presta la debida atención a aspectos como el género o los concernientes a grupos marginados específicos, como mujeres, niños, ancianos, personas con discapacidad, la comunidad LGBTQIA+ o las minorías étnicas, entre otros. Es igualmente importante reconocer la interseccionalidad de estas cuestiones. [6.2] Todos los agentes deben exigir una IIH inclusiva y participativa, y reconocer que las comunidades no son grupos homogéneos. Esto podría implicar la revisión de los procesos y métodos para potenciar la inclusión en la recogida de datos. [6.9.3]





## Modelos mentales

*(hábitos de pensamiento: creencias profundamente arraigadas e hipótesis de funcionamiento que influyen en nuestra manera de pensar, las cosas que hacemos y cómo nos expresamos)*

- El sistema humanitario no ha integrado plenamente la IIH, lo que repercute en el compromiso político y económico. [5.6.1] En concreto, la innovación implica asumir ciertos riesgos, lo que se puede considerar poco ético («¿y si no funciona?»), desafía los métodos establecidos de trabajo y es contraria al propio diseño de los procedimientos de las organizaciones (puesto que están adaptados a los métodos de trabajo existentes). Para asumir riesgos, es necesario que el personal correspondiente cuente con el respaldo y la confianza de sus superiores para probar distintas estrategias. Un liderazgo que genere confianza es fundamental a la hora de poner a prueba, o aplicar a gran escala, estrategias innovadoras. [5.7.3] Se deben confeccionar pautas y métodos de trabajo que garanticen que la IIH se lleve a cabo de manera ética en contextos humanitarios, manteniendo un alto nivel de protección y sin distraer a los agentes humanitarios de su misión principal de salvar vidas. [5.7.1]
- Existe un paradigma que perpetúa la idea de que el sur global tiene menos capacidad para la IIH, lo que resulta en un menor acceso a la financiación. Se han documentado ejemplos de colaboraciones, por ejemplo, entre universidades del norte global y del sur global, pero el modelo imperante sigue estando centrado en el norte global. Las organizaciones deben revisar cómo su cultura organizativa fomenta o inhibe la innovación para identificar así cualquier sesgo inconsciente y explorar nuevas colaboraciones, más próximas a las comunidades afectadas. [6.9.4]
- Aunque existen abundantes fondos para la investigación, generalmente no están dirigidos a objetivos humanitarios, lo que dificulta que las entidades humanitarias puedan acceder a ellos. Todos los agentes deben reivindicar la asignación por parte de los grandes fondos de investigación de más recursos económicos para la investigación de cuestiones humanitarias. [3.9.5, 5.7.4]

¿Qué nos revela el análisis sistémico sobre cómo reforzar el ecosistema de la IIH? Entre las capas del modelo mental, las relaciones de poder, las políticas, la práctica y los recursos, parece haber cuatro grandes cuestiones sistémicas generales:

1. El EPG ha puesto de manifiesto que hay mucho trabajo de IIH en curso, pero no se está aprovechando al máximo el valor de este trabajo y se observa una falta generalizada de inversión. Se debe partir de la siguiente pregunta: ¿qué grado de prioridad y qué valor le otorgamos a la IIH? Los informes y consultas de este proceso indican que tanto los responsables políticos como las entidades operativas comprenden el impacto potencial de la IIH en la mejora de la efectividad y eficiencia de la asistencia a las poblaciones afectadas. Sin embargo, esta comprensión intelectual no se traduce en los compromisos económicos, políticos y procedimentales necesarios para hacer realidad ese objetivo.
2. Los recursos y, por tanto, el poder y la toma de decisiones, se concentran en el norte global. No es disparatado pensar que las organizaciones que aportan el dinero lo hacen como estrategia para alcanzar sus propios objetivos. Existe una tendencia predominante hacia sistemas guiados por la oferta, con un mayor énfasis en «¿cómo podemos mejorar el suministro?» en lugar de en «¿cuáles son los problemas que sufren las comunidades afectadas y cómo los solucionamos?». Para cambiar este modelo, es necesario incorporar más instituciones del sur global y lograr un mayor nivel de participación de comunidades diversas y afectadas. Seamos realistas: el norte

global seguirá acaparando la mayor parte de los fondos, al menos, en un futuro próximo. Sin embargo, si se trabaja para desplazar el epicentro de las decisiones sobre los objetivos —que implicaría que las organizaciones del norte global revisaran sus propios sesgos internos y aplicasen el equilibrio adecuado entre la rendición de cuentas y el poder—, entonces el cambio es posible. Asimismo, los Gobiernos nacionales de países en riesgo de crisis, el sector privado y la sociedad civil en el sur global tienen por delante el reto de invertir ellos mismos en IIH.

3. Es necesario reforzar relaciones y colaboraciones más allá de la burbuja del sector humanitario, que es un sistema complejo en el que se invierte más energía en las relaciones internas que en explorar oportunidades de colaboración externas. La búsqueda de relaciones más estables con fondos de investigación, instituciones investigadoras y organizaciones del sector privado, que no se ven a sí mismas como entidades humanitarias, abriría la puerta a nuevas oportunidades de recursos, competencias, conocimientos técnicos y soluciones novedosas. Esto se aplica tanto a nivel nacional, como regional e internacional. A esas organizaciones y empresas probablemente les atraiga las cuestiones más globales planteadas por las comunidades afectadas y las organizaciones nacionales, como la relación entre la necesidad humanitaria, la desigualdad, la pérdida del espacio político y el cambio climático, ya que ofrecen oportunidades de diálogo sobre temas de interés común.
4. Los vínculos entre la comunidad investigadora y la comunidad operativa son débiles. Si a esto le sumamos unos sistemas de medición e incentivos muy diferentes (uno basado en la producción de publicaciones de calidad y otro en el volumen de subvenciones operativas conseguidas), el aprendizaje, cuando por fin llega a producirse, tiene poca influencia sobre las prácticas. Es necesario traducir los resultados de la investigación para que sean más comprensibles para el personal operativo, aunque también es responsabilidad de este buscar nuevos conocimientos. Del mismo modo que se espera que los médicos se mantengan al día de las novedades en investigación para conservar su licencia para ejercer, las entidades operativas deberían exigir a su personal y, en concreto, a sus mandos, que dediquen tiempo a consultar y conocer qué investigaciones aportan aprendizaje y qué resultados ofrecen las innovaciones.



En última instancia, se trata en gran parte de contar con un liderazgo colaborativo y transformador. Líderes dispuestos a traspasar las fronteras entre sectores, abiertos a nuevas prácticas y formas de trabajar y capaces de asumir cierto nivel de riesgo, dentro de los límites éticos, para experimentar con lo nuevo y crear la cultura adecuada para facilitar su adopción. El sentir general entre los participantes fue que el sistema de IIH no era suficientemente inclusivo ni estaba orientado a las necesidades. Esto es el reflejo de problemas de más amplio espectro dentro del sector, sobre todo, en lo tocante a la concentración de poder y de recursos económicos, así como a la organización del pensamiento en compartimentos estancos en el sector, que es especialmente evidente en el modelo temático o por sectores de la mayoría de las entidades. Abordar estos retos es posible: principalmente, mediante la búsqueda deliberada de relaciones y la colaboración cercana con agentes humanitarios no tradicionales, como los fondos de investigación, que pueden añadir valor a la mentalidad y la capacidad del sector. Sin embargo, esto requerirá que los líderes asuman riesgos, cuestionen la cultura de sus organizaciones y estén dispuestos a compartir el poder con otros, especialmente, con los agentes locales y nacionales.

# Notas finales

# Notas finales



- i. [https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/About-Deloitte/dttl\\_cr\\_humanitarian\\_r&d\\_imperative.pdf](https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/About-Deloitte/dttl_cr_humanitarian_r&d_imperative.pdf)
- ii. <https://devinit.org/resources/global-humanitarian-assistance-report-2023/>
- iii. Betts, A. y Bloom, L. (2014). Humanitarian Innovation: The State of the Art (Política de la OCAH y serie de estudios, número 009). Sección de elaboración de políticas y estudios de la Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCAH).
- iv. Obrecht, A., y Warner, A. T. (2016). More than just luck: Innovation in humanitarian action. Instituto de Desarrollo de Ultramar. <https://www.alnap.org/help-library/more-than-just-luck-innovation-in-humanitarian-action>
- v. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE] (2015). Manual de Frascati 2015: Guía para la recopilación y presentación de información sobre la investigación y el desarrollo experimental. Medición de las actividades científicas, tecnológicas y de innovación [Boletín electrónico]. Publicación de la OCDE. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1787/9789264239012-en>
- vi. Universidad Americana de Beirut (2023). *A Systematic Review of the Humanitarian Research and Innovation System*. Londres: Elrha.
- vii. Issa, Z.; Camburn, J.; Schenck, C.; Almalla, M. y Jabbour, S. (2022). *Who funds what? Humanitarian research and innovation funding flows analysis*. Londres: Elrha.
- viii. División de Estadística de las Naciones Unidas: Metodología. Códigos uniformes de país o de zona para uso estadístico (M49). Disponible en: <https://unstats.un.org/unsd/methodology/m49/#geo-regions>
- ix. Ayobi, Y.; Seignior, H.; Akik, C.; Akbarzadeh, S.; y Abouzeid, M. (2024). *Ejercicio de Priorización Global sobre investigación e innovación humanitaria: informe regional de Oceanía, Asia Oriental y Sudoriental*. Londres: Elrha
- x. Ngage, T. O.; Ouko, N. O.; Akik, C.; y Bukachi, S. A. (2024). *Ejercicio de Priorización Global sobre investigación e innovación humanitaria: informe regional de África Meridional y Oriental*. Londres: Elrha
- xi. Abouzeid, M.; Olaluwoye, T.; Akik, C.; y Massaga, I. (2024). *Ejercicio de Priorización Global sobre investigación e innovación humanitaria: informe regional de África Occidental y Central*. Londres: Elrha
- xii. Khader, Y.; El-Dirani, Z.; Alsoukhni, M.; Khadair, S. A.; Saad, R.; Maiteh, A.; Alsouri, R.; Akik, C.; y Abouzeid, M. (2023). *Ejercicio de Priorización Global sobre investigación e innovación humanitaria: informe regional de Asia Occidental y Norte de África*. Londres: Elrha.
- xiii. Braga, C. M.; Finkbeiner, G.; Akik, C.; y Abouzeid, M. (2023). *Ejercicio de Priorización Global sobre investigación e innovación humanitaria: informe de la consulta regional en Latinoamérica y el Caribe*. Londres: Elrha.
- xiv. Abouzeid, M.;\* Pandya, M.;\* Gupta, K.; Akik, C.; Pathak, V.; y Bhatt, M. R. (2024). *Ejercicio de Priorización Global sobre investigación e innovación humanitaria: informe regional de Asia Meridional y Central*. Londres: Elrha. (\* primer autor conjunto)

- xv. Fab Inc y el Comité Internacional de Rescate (2023). *A Return on Investment and Value for Money Assessment Methodology for the Humanitarian Innovation Ecosystem*. Londres: Elrha.
- xvi. ALNAP (2022). *El estado del sistema humanitario*. Estudio de la ALNAP. Londres: ALNAP/ODI. <https://www.alnap.org/help-library/2022-the-state-of-the-humanitarian-system-sohs-%E2%80%93-full-report>
- xvii. Development Initiatives (2023). *Global Humanitarian Assistance Report 2023*. Disponible en: <https://devinit.org/resources/global-humanitarian-assistance-report-2023>
- xviii. Timmins, N. (2023). Informe resumido de donantes. Elrha. Inédito.
- xix. [www.humanitarianresponse.info](http://www.humanitarianresponse.info) (consultado el 14 de diciembre de 2023).
- xx. The United Nations in Yemen | United Nations in Yemen
- xxi. Hubo limitaciones con respecto a las plataformas de búsqueda identificadas, en tanto que otros agentes pueden haber estado produciendo IIH, pero es posible que sus productos no hayan aparecido si no los han registrado en las principales plataformas bibliográficas.
- xxii. <https://ihsa.info/>
- xxiii. <https://www.warconflicthealth.org/>
- xxiv. Timmins, N. (2023). Informe resumido de donantes. Elrha. Inédito.
- xxv. Panorama Global Humanitario 2024 (diciembre de 2023). OCAH, ONU.
- xxvi. Development Initiatives (2023). *Global Humanitarian Assistance Report 2023*. Disponible en: <https://devinit.org/resources/global-humanitarian-assistance-report-2023>
- xxvii. <https://fts.unocha.org/appeals/overview/2023> (consultado el 14 de agosto de 2023)
- xxviii. Deloitte (2015). *The Humanitarian R&D Imperative*. Disponible en: [https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/About-Deloitte/dttl\\_cr\\_humanitarian\\_r&d\\_imperative.pdf](https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/About-Deloitte/dttl_cr_humanitarian_r&d_imperative.pdf) (consultado el 10 de agosto de 2023).
- xxix. Issa, Z.; Camburn, J.; Schenck, C.; Almalla, M. y Jabbour, S. (2022). *Who funds what? Humanitarian research and innovation funding flows analysis*. Londres: Elrha.
- xxx. Deloitte (2015). *The Humanitarian R&D Imperative*. Disponible en: [https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/About-Deloitte/dttl\\_cr\\_humanitarian\\_r&d\\_imperative.pdf](https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/About-Deloitte/dttl_cr_humanitarian_r&d_imperative.pdf) (consultado en septiembre de 2022).
- xxxi. Universidad Americana de Beirut (2023). *A Systematic Review of the Humanitarian Research and Innovation System*. Londres: Elrha.
- xxxii. Issa, Z.; Camburn, J.; Schenck, C.; Almalla, M. y Jabbour, S. (2022). *Who funds what? Humanitarian research and innovation funding flows analysis*. Londres: Elrha.
- xxxiii. <https://innovatingsociety.com/doblin-10-types-of-innovation/>
- xxxiv. Elrha (2017). *Global Prioritisation Exercise for Research and Innovation in the Humanitarian System. Phase One: Mapping*. Disponible en: <https://www.elrha.org/researchdatabase/gpe-research-innovation-humanitarian-system-phase-one-mapping/> (consultado el 10 de agosto de 2023).
- xxxv. Consulta comunitaria del EPG (Siria, Sudán del Sur y Bangladés).
- xxxvi. Issa, Z.; Camburn, J.; Schenck, C.; Almalla, M. y Jabbour, S. (2022). *Who funds what? Humanitarian research and innovation funding flows analysis*. Londres: Elrha.
- xxxvii. Universidad Americana de Beirut (2023). *A Systematic Review of the Humanitarian Research and Innovation System*. Londres: Elrha.

xxxviii. Las consultas regionales y nacionales estuvieron dirigidas por la Deakin University (Australia) en colaboración estrecha con All India Disaster Mitigation Institute (India), la Red de Salud Pública del Mediterráneo Oriental (EMPHNET, Jordania), Indika Foundation (Indonesia), Passion Africa (Kenia), la Universidad de São Paulo (Brasil) y la Oficina Regional de África Occidental y Central de World Vision International (Senegal). Estos informes aún no se han ultimado. Por tanto, los resultados y las citas son preliminares. No obstante, a la luz de los interesantes hallazgos, Elrha decidió incluirlos en el presente informe general, ya que lo enriquecen y además complementan los otros informes.

xxxix. Las consultas regionales y nacionales estuvieron dirigidas por la Deakin University (Australia) en colaboración estrecha con All India Disaster Mitigation Institute (India), la Red de Salud Pública del Mediterráneo Oriental (EMPHNET, Jordania), Indika Foundation (Indonesia), Passion Africa (Kenia), la Universidad de São Paulo (Brasil) y la Oficina Regional de África Occidental y Central de World Vision International (Senegal). Estos informes aún no se han ultimado. Por tanto, los resultados y las citas son preliminares. No obstante, a la luz de los interesantes hallazgos, Elrha decidió incluirlos en el presente informe general, ya que lo enriquecen y además complementan los otros informes.

xl. <https://www.hbs.edu/faculty/Pages/item.aspx?num=60908>



## ACERCA DE ELRHA

Elrha es una organización benéfica mundial que busca soluciones a problemas humanitarios complejos a través de la investigación y la innovación. Somos un agente establecido dentro de la comunidad humanitaria que trabaja en colaboración con organizaciones humanitarias, investigadores, innovadores y el sector privado para atajar algunos de los problemas más difíciles a los que se enfrenta las poblaciones en todo el mundo.

Por medio de nuestros programas internacionalmente reconocidos, hemos financiado más de 200 estudios de investigación y proyectos de innovación en todo el mundo, poniendo en práctica nuevas ideas y estrategias diversas para demostrar qué funciona en la respuesta humanitaria.

# elrha



**VISÍTENOS**  
elrha.org



**CONTACTE CON NOSOTROS**  
/Elrha



**SÍGANOS**  
@Elrha



**ESCRÍBANOS**  
info@elrha.org

Elrha, 1 St John's Lane, Londres, EC1M 4AR, Reino Unido.

Elrha está registrada en Inglaterra y Gales como asociación benéfica (asociación benéfica número 1177110) y como sociedad de responsabilidad limitada por garantía (sociedad número 11142219).